

平成30年度福島市社会福祉審議会

第2回児童福祉専門分科会 議事録

- 1 日 時 平成30年10月26日（金） 9：30～11：00
- 2 場 所 福島市市民会館 401号室
- 3 出席者 氏家 京子委員、江口 隆広委員、栗花 澄子委員、古関 久美子委員、
後藤 あや委員、佐藤 邦昭委員、立花 由里子委員、田辺 稔委員、
丹治 洋子委員、西内 みなみ委員、野地 妙子委員、山崎 麻弥子委員、
山田 和江委員、渡辺 誠一委員（計14名）

4 内 容

(1) 開 会

(2) 議 事

「第2期福島市子ども・子育て支援事業計画ニーズ調査項目について」

資料1・2・3・4に基づき、事務局より説明後、質疑応答。

【質疑応答】

- 委員 資料3の問12について、子どもが1歳未満で勤める方もいるため、何ヶ月まで回答させるべき。問25のようにした方がよい。
- 事務局 国のサンプルどおりとしていたが、他の設問と合わせた方がよいという部分もあるので、検討する。
- 委員 回収率を上げるために、未就学児も保育園を通して配布・回収した方がよいのでは？
- 事務局 以前もお答えしたように、（保育園に通う児童の保護者ばかりが対象となり）ニーズが偏る可能性がある。また、無作為抽出のため、対象者を保育園ごとに振り分けるのは困難である。今回は郵送で対応したい。
- 委員 とにかく回収率を上げる工夫をしてほしい。
- 委員 配布は郵送で、回収は保育園でとういのもありなのかと思う。ポストに投函するのは、意外と面倒である。
- 事務局 委託業者にも相談しながら検討する。
- 委員 資料3の問42について、選択肢から「放課後子ども教室」を削除とのこと

だが、国で放課後児童クラブと放課後子ども教室の一体化を図ろうという中で、福島市として今後新たにつくる予定があるのかを含めて、ニーズを把握しなくてよいのか？

- 事務局 前回の経過も確認したい。確かにニーズは把握した方がよいと思うので、「放課後子ども教室」を選択肢に入れる方向で検討する。
- 委員 もし入れるのなら、説明書きを加えるべき。
- 委員 区域について支所単位で答えさせるようだが、転入してきたばかりの人はどの支所か分からないので、説明を入れた方がよい。
- 委員 資料3の問18の答え方について、問17が複数選択可となっているので、合計時間で回答すればよいのか？
- 事務局 回答者が迷わないような聞き方を、委託業者とも相談して修正したい。
- 委員 資料3の問29について、「祝日」を特出して聞くようだが、祝日はそんなに多くない。答える側が迷ってしまうので、検討してほしい。
- 委員 資料3の問38の選択肢4の「場所」という表現が分かりにくい。地域・地区のこととか、場所が狭いとか汚いとか色々あると思うが、どういう意図か？
- 事務局 こちらとしては場所が遠いという意味であったが、答える側は分かりにくいので、分かりやすく文言を修正したい。
- 委員 配布部数は前回と同数とのことだが、人口に対して何パーセント程なのか？
- 事務局 約24パーセント程である。前は約20パーセントであった。人口が減っているので、パーセンテージは上がっている。
- 委員 無記名調査であれば表紙に無記名でよいことを記載すべき。資料3の問4の家族の状況についてだが、貧困の計画を考えると、暮らし向きについての質問を加えて、どういう家庭が無償化の恩恵を受けるのか、明確にした方がよい。資料3の問38の選択肢について、行動の順番としてはイ、ウ、エ、アの順になるので、その順にした方がよい。5年前の調査で設問項目であった「子の生活習慣」を削除しているのに、健康面とのリンクができなくなっている。「健やか親子21」との対応を考え「この地域で今後子育てをしてみたいですか？」という設問を加えた方がよい。「育児の自信について」の設問も加えた方がよい。母親の心理状態を反映できると思う。
- 事務局 設問数の問題もあるが、検討していきたい。
- 委員 学校は配布と回収だけすればよいのか？どの保護者に配るとかは考えなくてよいのか？
- 事務局 無作為抽出なので、全員に配るわけではない。抽出された人にもみ配布して回収していただきたい。配るのが全員ではないという部分で負担をかけてしまうが、よろしくお願ひしたい。
- 委員 どのクラスのどの人に配ってよいかと迷ってしまう。果たして、学校側で対

象者を選択してしまうのはいかなものか。

- 事務局 抽出はあくまで市で行う。誰に配って欲しいか宛名シールを貼った封筒で依頼させていただく。
- 委員 無償化の詳細な情報がまだ入ってこない。幼稚園の預かり保育が無償になるには、別な認定を受ける必要がある。無償化の概要の書き方が誤解を招かないよう、記載の仕方を検討してほしい。
- ◎会長 個々の質問は色々あると思うが、最終的には意見の連絡表を集約するという
ことでよいか？
- 事務局 そのとおり。記入例を参考に記入いただき、意見がある場合はFAXで送ってほしい。
- 委員 様式をデータで送ってもらうことは可能か？
- 事務局 可能である。会議後メールでお送りする。
- ◎会長 資料3の問22の前段で幼児教育・保育無償化を踏まえて回答するように謳っているのに、問23で「無償化の影響を受けましたか？」と訊いているなど、
まだ精査すべき箇所はあると思うので、ご意見いただければと思う。因みに、最終的な回収率はどの程度を見込んでいるのか？
- 事務局 未就学児で50%程度、小学生で80%程度を見込んでいる。
- ◎会長 サンプル数としては十分すぎる程だと思う。

(3) 報告事項

「北沢又認定こども園選定事業者について」
資料5により、事務局より説明

(4) その他

本日提示した設問以外に、次回会議までに、市として、子育て支援の施策に関する設問を追加する旨の説明をした。

(5) 閉会