| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 財務部納稅課 |
|----------|--|--|--|
| 報告書ページ | 37 ページ | 指摘・意見の別 | 意見 |
| 指摘等の内容 | 国民健康保険税の収納状況と徴収方法並びに滞納管理 ①国民健康保険税の収納率について 令和6年2月公表の福島県国民健康保険運営方針によれば、保険料水準の統一のため、令和11年度までに現年課税分については被保険者数3万人以上の市町村では96.88%、滞納繰越分については20%という目標収納率が示されている。令和5年度の福島市の収納率は、現年課税分94.94%及び滞納繰越分20.21%であり、目標収納率達成に向けて収納率向上施策を徹底して収納率向上に努めていただきたい。 | | |
| 講じた措置の内容 | 標収納率は達成し 目標収納率を目指 「措置した内容と既 目標収納率達成 多様な広報手段を 納付の利用を促し また、納期限まて も未納が続く滞納 納解消を目指すと | 建康保険税の収納率にており、福島県国民のでおり、福島県国民のでしているため。 お期〕に向けて、市政だよりの利用して、納期限の同人がでいる。 といれば、納期の納付の向上にでに納付が確認されなる。 | い場合は督促状を送付し、その後 崔告や電話催告を行うなど早期滞 底し、より効率的な滞納整理を行う |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 財務部 納税課 |
|----------|--|--|---|
| 報告書ページ | 38 ページ | 指摘・意見の別 | 指摘 |
| 指摘等の内容 | 国民健康保険税の収納状況と徴収方法並びに滞納管理 ②資格証明書等の交付判断について 令和6年12月で短期被保険者証は廃止されたが、被保険者資格証明書の交付の仕組みは、今後は「特別療養費の支給に関する事前通知」に代えて継続される予定であり、当然、市の要綱や業務フローも改訂されるが、その際、要綱の要件に関しては、特別の事情の有無の認定の解釈、前述した市独自の判断基準の取り扱い等も含め、実情に見合った要件を定め文書化すべきである。また、当該要件に沿って、滞納者に対する対応を行った場合には、その判断に至った根拠を所管部署内で稟議決裁すべきである。 | | |
| 講じた措置の内容 | い、要件整理など 〔措置した内容と時 必要な事項を定じ 定いたしました。 特別な事情の認定 に照らし合わせ適 | 記和6年12月に短期被要綱を策定する必要が 要綱を策定する必要が 時期〕 めた国民健康保険税が 定、市独自の判断基準 正に運用してまいりま | 帯納者に係る措置の実施要綱を策 ^生 の取り扱い等も含め、要綱の基準 |

令和7年6月25日現在

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 市民・文化スポーツ部 国保年金課 |
|----------|---|--|---|
| 報告書ページ | 39 ページ | 指摘・意見の別 | 意見 |
| 指摘等の内容 | ③資格証明書交 比較的多額な高 の場合、資格証明 | 高額療養費等の申請に 書交付者の申請につい 後は、そのような場合 | 並びに滞納管理 申請時のチェックについて よる給付も保険給付であるが、そ いては、チェックを掛けていないと も納付交渉の機会と捉えチェック |
| 講じた措置の内容 | になっていなかった。 「措置した内容と時 「福島市国民健康(務フローを整備し、 | が申請に訪れた際の たため。 特期〕 呆険税滞納者に係る打 | 、徴収担当課との連絡体制が明確 措置の実施要項」を改正、新たに事 証明書交付者が高額療養費等の申 体制を構築した。 |

令和7年6月25日現在

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 市民・文化スポーツ部 国保年金課 |
|----------|----------------------|---------------------------------------|---|
| 報告書ページ | 45 ページ | 指摘・意見の別 | 意見 |
| 指摘等の内容 | 不正・不当利得 が発見された。今- | こあたっての確認につ 請求の推移について 一度、データ集計方法 | のいて 監査を行った際に金額集計の誤り の確認とその見える化、上司によ 担保することが望まれる。 |
| 講じた措置の内容 | が各年度で統一で | 求にはいくつかの種類 きていなかったため。 寺期〕 | 質があるため、数値の積み上げ方法。 |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 市民・文化スポーツ部 国保年金課 |
|----------|--|---------------------------|--|
| 報告書ページ | 48 ページ | 指摘・意見の別 | 意見 |
| 指摘等の内容 | ①予定価格の設 価格に関しては も同様のシステムは | t、市では設計できない 改修が同時期に実施る | 保年金課所管分) い可能性はあるが、他の自治体で されることが想定されることから、 価格の妥当性を検討する必要があ |
| 講じた措置の内容 | 計することが困難 〔措置した内容と明 積算内訳作成時 を確認することで また、同規模の自 | ・専門性の高い業務がであるため。 ・ | 内容であるため、国保年金課で設 「査を依頼し、数量や単価の適正性 「容にも対応できるよう調整した。 を使用している事例を調査し、価 した積算プロセスを確保することと |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 市民・文化スポーツ部 国保年金課 |
|----------|--|--|---|
| 報告書ページ | 48 ページ | 指摘・意見の別 | 意見 |
| 指摘等の内容 | ②落札率につい 積算内訳書の い以上、当該契約 考見積書を作成し | 段階でどのような検討 こ関する落札率1009 た業者は、見積合わせ が想定されることから | は年金課所管分) 対がなされたかが明確になっていなるは異常値であると判断する。参 さにおいても当然に同額での見積 る、積算内訳書の段階で十分に検討 |
| 講じた措置の内容 | が困難であるため 〔措置した内容と明 積算内訳作成時 を確認することで また、同規模の自 | ・・専門性の高い業務の 。 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ | 内容であるため、市で設計すること 情査を依頼し、数量や単価の適正性 内容にも対応できるよう調整した。 を使用している事例を調査し、価 いた積算プロセスを確保することと |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 市民・文化スポーツ部 国保年金課 |
|----------|---|---|-------------------------------------|
| 報告書ページ | 51 ページ | 指摘・意見の別 | 指摘 |
| 指摘等の内容 | 国民健康保険給付事務機械処理業務委託 ①仕様書の記載について 国民健康保険給付事務機械処理業務委託の仕様書を確認したところ、 仕様書に当然に記載されるべき業務名や目的が記載されていなかった。 当該仕様書では業務内容は記載されていたが、業務内容の記載文中に使 用されている文言が、一般的には理解しがたい文言であった。仕様書の本 来の趣旨、目的を認識し、予定価格の設計の適正化の観点からも適切な仕 様書を作成、提示する必要がある。 | | |
| 講じた措置の内容 | 験により業務内容 〔措置した内容と時 | 期化により、発注者と を熟知していることだ 特期〕 『については精査を行 | ご受注者それぞれがこれまでの経が要因。 い、令和7年度の契約より仕様書 |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 市民・文化スポーツ部 国保年金課 |
|----------|--|---|---|
| 報告書ページ | 52 ページ | 指摘・意見の別 | 指摘 |
| 指摘等の内容 | ②積算根拠につい 予定価格の積算 を行ったのか、その 量を継続記録して | 算においては、市が予 D過程を根拠資料とし いくことで適正な発泡 | 託 定価格をどのように検証し、設計 いて残すべきである。また、在庫数 主数について市で把握できる体制 ことで支出削減に寄与すると考えら |
| 講じた措置の内容 | 料として記録に残 〔措置した内容と既 | おいて、在庫枚数のでしていなかった。 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ | を認等は行っていたものの、根拠資金よう変更し、発注の精度を高める |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 市民・文化スポーツ部 国保年金課 |
|----------|---|--|---|
| 報告書ページ | 52 ページ | 指摘・意見の別 | 指摘 |
| 指摘等の内容 | 国民健康保険給付事務機械処理業務委託 ③個人情報取扱特記事項にある秘密保持等に関する誓約書の徴求について 契約書の(別記)個人情報取扱特記事項第4条(3)では、「受注者は、この契約による業務に従事する者に秘密保持等に関する誓約書を発注者に提出しなければならない。」とされている。この点、監査を実施している中で、提出のなされていない契約が散見されたことから、今後の契約の際には、規定による誓約書の徴求の徹底が必要である。 | | |
| 講じた措置の内容 | ていなかったため 〔措置した内容と時 個人情報取扱特記 和7年度の契約よ | 事項の中で、誓約書(。 。 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ | の提出を求めていることを認識しいては所管部署で精査を行い、令れました。令和7年度は新たな個人しております。 |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 市民・文化スポーツ部 国保年金課 |
|----------|--|--|---|
| 報告書ページ | 55 ページ | 指摘・意見の別 | 指摘 |
| 指摘等の内容 | ①予定価格調書 令和5年度の国 に係る業務委託に るはずの予定価格 制を補完するため | の作成漏れ 間保被保険者資格情報 関する書類を閲覧し 調書が作成されてい に、例えばチェックリ | 管理業務の実施に係る業務委託 限及び給付情報の管理業務の実施 たところ、契約書類として必須であ なかった。担当者の異動や決裁体 スト等を作成して確認を徹底する 一度確認する必要がある。 |
| 講じた措置の内容 | 〔措置した内容と時 契約検査課と添付 | でである。 「の添付を確認する、 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ | チェック体制が整っていなかった。 がない、添付書類の漏れがないよ 手引きの作成を行ないました。 |

令和7年6月25日現在

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 市民・文化スポーツ部 国保年金課 |
|----------|---------------------|-----------|--------------------------------|
| 報告書ページ | 58 ページ | 指摘・意見の別 | 指摘 |
| 指摘等の内容 | ①積算根拠につ 予定価格の積算 | | 定価格をどのように検証し、設計 |
| 講じた措置の内容 | いなかった。 〔措置した内容とB | いて検討をしていた | ものの、検討過程の資料は残してを徹底し、根拠資料を作成しまし |

令和7年6月25日現在

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 市民・文化スポーツ部 国保年金課 |
|----------|---|------------|---|
| 報告書ページ | 59 ページ | 指摘・意見の別 | 指摘 |
| 指摘等の内容 | 国民健康保険医療費通知書電算業務委託 ②在庫管理について 用紙(ポステックスハガキ)は市の在庫であるにもかかわらず在庫管理 しているのは業者であり、市が在庫管理しているとは言えない現状であ る。適切な積算を行うため発注時に在庫数を考慮する必要性を認識し、業 者が保管している在庫は市の在庫であるから、市で在庫数の管理、記録を する体制を構築すべきである。 | | |
| 講じた措置の内容 | 〔措置した内容と時 令和7年度より医療 | っていたものの、記録 | 録としては残していなかった。 業者との共有フォルダにて使用枚 楽した。 |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 市民・文化スポーツ部 国保年金課 |
|----------|---|---|---|
| 報告書ページ | 62 ページ | 指摘・意見の別 | 指摘 |
| 指摘等の内容 | ①封筒の発注管 年度の国民健康 は理解でき、封筒の 注の精度を高める 定のため現状適用 | 限保険の被保険者数の の適正な発注数を割り ことは支出削減に繋 | D増減を見積もることが困難なこと り出すことは難しいと考えるが、発 がるものである。適正な発注数算 直すことで適切な発注管理に努め、 |
| 講じた措置の内容 | 不足が無いよう発 〔措置した内容と時 令和7年度から封 | 税通知書自動封入業注してきたため。 芽期〕 筒の適切な在庫管理 1年2回在庫確認を行 | 務委託の封筒の発注については、 に努め、在庫を削減するために、委 すない、これを基に発注数の算定を |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 市民・文化スポーツ部 国保年金課 |
|----------|---|--|---|
| 報告書ページ | 62 ページ | 指摘・意見の別 | 意見 |
| 指摘等の内容 | ②仕様書の記載 納品日スケジュ い場合であっても や、大まかな納品[| ールは毎月異なる等 、例えば、参考としてi 可数やおおよその時期 来の趣旨、目的を再度 | 務委託 により仕様書に具体的記載が難し 前年度の納品日等を記載すること 月等については記載できるはずで 認識し、仕様書に曖昧な記載がな |
| 講じた措置の内容 | の記載について見 〔措置した内容と時 令和7年度からは | 入業務委託は、例年1 直すことがなかった。 持期〕 、仕様書の記載につい | 行なっている業務のため、仕様書 いて見直しを行ない、封入作業納期を記載するよう変更しました。 |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 市民・文化スポーツ部 国保年金課 |
|----------|--|---|--|
| 報告書ページ | 65 ページ | 指摘・意見の別 | 意見 |
| 指摘等の内容 | ①積算根拠についる システム改修業 その実績をもとに や、市のシステム技 を記録として残す | 務の場合、例えば、過 追加検討を踏まえた。 3当部署と内容及び金 | 過去に同程度の改修実績があれば 過程を明記し積算資料とすること 登額の妥当性を検討協議した過程 なをどのように検討・検証し、設計を |
| 講じた措置の内容 | ステム改修の積算また、過去の改修について協議を行 (措置した内容と明過去に同様のシス 情報企画課に精査とで、専門性の高い | 性・専門性の高い業務をすることが困難なが 実績を参考にし、担当ってきたが、検討過程 対別 を依頼し、改修の内容 にも対応で | の内容であるため、国保年金課でシ ため。 部署との改修内容や費用の妥当性 足の資料は残していなかった。 な修費用の積算資料とすることや、 容及び金額の妥当性を確認するこ できるよう調整を行いました。ま か作成、保存を行うよう徹底しまし |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 健康福祉部 健康づくり推進課 |
|--------------|---|---|---|
| 報告書ページ | 71 ページ | 指摘・意見の別 | 意見 |
| 意見の内容 | 受診率向上施領 よるインセンティフ ント事業は実施し する等のインセンラ | をとして、県内他市もだ ず導入を行っている自 ているが、特定健診受 | インセンティブ事業の導入について 含めて、ポイントや物品等の贈呈に 治体も見受けられる。市でも、ポイ 診者の中から抽選で物品等を贈呈 ない。予算の都合もあるが、今後、 きたい。 |
| 現行の対応を継続する理由 | を活用しており、他 行い、地域の健康は インセンティブの | 也にも地域で健康づく 増進の推進を行ってい | ントが付与される県のポイント事業 り競争(共創)チャレンジの取組をいます。 ではなく、継続的に実施していく必 |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 健康福祉部 健康づくり推進課 |
|----------|---|--|---|
| 報告書ページ | 71 ページ | 指摘・意見の別 | 意見 |
| 指摘等の内容 | 若年者対策とし は、「一般健康診査 積極的に受診勧奨 | 対象者拡大事業」を | 齢引き下げの方向もあるが、まず 強化し、データを活用し、該当者に 若年時から生活習慣病予防に取組 |
| 講じた措置の内容 | 日帰り人間ドックの 者に保健指導を実 〔措置した内容と明 国保加入者を含む事業について、継続 | その生活習慣病重症化の受診勧奨と、受診の発施しております。 特期〕 む40歳未満の市民が 続的に県に申請し実施 生活習慣病のリスクが | と予防の対策は、30・35歳の国保り結果メタボリックシンドローム該当が対象の一般健康診査対象者拡大をしていきます。また、令和7年度が高い方に、保健指導を行い、生活 |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 健康福祉部 健康づくり推進課 |
|--------------|--|------------|---|
| 報告書ページ | 72 ページ | 指摘・意見の別 | 意見 |
| 意見の内容 | 現在実施されて | と連携しながら実施す | いて 登強化し、対象者の住む地域のかか することで、より事業の効果が得ら |
| 現行の対応を継続する理由 | プログラムを実施 す。 また、対象者には 指導が受けられる | する運動施設であると | ルで効果的に運動習慣が身につく と判断し、業務を委託しておりま 出いただき、安心して安全に運動 |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 健康福祉部 健康づくり推進課 |
|----------|--|--|---|
| 報告書ページ | 73 ページ | 指摘・意見の別 | 意見 |
| 指摘等の内容 | を徹底分析し、より 指導実施が良好で つながり、若年者対 | ₹施率は、実施率が低 J踏み込んだ対策を請 あれば、メタボリック 対策を強化することて | い状況が継続しており、その原因 むることが必要である。特定保健 シンドローム該当者等の減少にも で、40歳に達した時点での該当者 るためご留意頂きたい。 |
| 講じた措置の内容 | 50代が12.8%、70代が低い状況である」が19%、「代は仕事などで忙また、70代はか慣の変化がフレイ、奨を控えたことが「措置した内容と明令和7年度から、日や夜間にも対応 | 報告特定保健指導の報告特定保健指導の報告特定保健指導でした。特定保健指導でした。特定保健指導でして平日に連絡がつかりつけ医がある方がいをもたらす恐れがあ受診率低下の原因と対対の情にな遠隔面談がでで | F代別実施率は、40代が14.8%、0代が9.2%であり、40・50代といきを担否する理由は「病院を受診中であることから、比較的若い40・50かない状況にあると考えられます。が多いこと、保健指導による生活習いることから優先順位を低くし、勧捉えております。 0・50代に対し、ICTを活用した、休きる特定保健指導を実施します。 保健指導の実施率向上を図りま |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 健康福祉部 健康づくり推進課 |
|----------|---|---|--|
| 報告書ページ | 79 ページ | 指摘・意見の別 | 指摘 |
| 指摘等の内容 | ①業務が未実施 仕様書に記載さ | ついては、条件を再度 | |
| 講じた措置の内容 | ていることから、全条件を仕様書に明 (措置した内容と明令和7年度から当した回数分支払うについては、器具・ | 別指導実施の事前に、 注額を支払うものとし 記していないことが∫ 時期〕 当業務委託の仕様書に ものとする。」とし、「暫 | は、委託金の支払いについて「実施 参加者の都合で未実施となった分 ている場合に限り全額委託料を支 |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 健康福祉部 健康づくり推進課 |
|----------|--|--|--|
| 報告書ページ | 82 ページ | 指摘・意見の別 | 指摘 |
| 指摘等の内容 | ①契約保証金の 当該業務委託事 がなかった。契約例 り、随意契約で契約 | 契約書を確認したとこ 呆証金については契約 | ろ、契約保証金について特段記載 対書において記載事項となってお る場合であっても契約書上に「契約 |
| 講じた措置の内容 | 不足が原因でした 「措置した内容と既 | る契約保証金についる。 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ | て、福島市財務規則の理解と確認 度4月1日業務委託契約書に明記 |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 健康福祉部 健康づくり推進課 |
|----------|--|--|---|
| 報告書ページ | 86 ページ | 指摘・意見の別 | 指摘 |
| 指摘等の内容 | ①契約保証金の 当該業務委託事 がなかった。契約(り、随意契約で契約 | 契約書を確認したとこ R証金については契約 | ろ、契約保証金について特段記載 対書において記載事項となっておる場合であっても契約書上に「契約 ある。 |
| 講じた措置の内容 | 不足が原因でした 〔措置した内容と既 | る契約保証金についる。 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ | て、福島市財務規則の理解と確認 度5月1日業務委託契約書に明記 |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 健康福祉部 健康づくり推進課 |
|----------|--|--|--|
| 報告書ページ | 91 ページ | 指摘・意見の別 | 指摘 |
| 指摘等の内容 | ①契約保証金の 当該業務委託事 がなかった。契約例 り、随意契約で契約 | 契約書を確認したとこ R証金については契約 | ろ、契約保証金について特段記載 対書において記載事項となってお る場合であっても契約書上に「契約 |
| 講じた措置の内容 | 不足が原因でした 「措置した内容と既 | る契約保証金についる。 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ | て、福島市財務規則の理解と確認度7月1日業務委託契約書に明記 |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 健康福祉部 長寿福祉課 |
|--------------|--|---|--|
| 報告書ページ | 106 ページ | 指摘・意見の別 | 意見 |
| 意見の内容 | 付金) 福島市の両交付 中核市である郡山 のとおりであり福 から8万人程度で | が機能強化推進交付金 対金の評価指標の県内 市及びいわき市の令 島市を上回っている。 | 会及び介護保険保険者努力支援交 内順位は改善傾向にあるが、県内の 和5年度の得点及び県内順位は下 3市とも1号被保険者数は7万人 こは開きがあるため、弱点の分析 ける必要がある。 |
| 現行の対応を継続する理由 | やアウトリーチ等の | | にデータを活用しての課題の把握」 話果が低い項目については改善 でまいります。 |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 健康福祉部 介護保険課 |
|----------|------------------------------------|---|---|
| 報告書ページ | 122 ページ | 指摘・意見の別 | 意見 |
| 指摘等の内容 | 該業者のみである ている。この場合、 殊であり、受託者」 | こついて では、「市で求めている ことから当該業者と 市で求めている業務 | る業務内容を執行できる業者が当 契約するものである。」と記載され 内容とは何か、当該業務内容が特 できないことの記載が不十分であ である。 |
| 講じた措置の内容 | 〔措置した内容と問 | 職が誤解を招く表現 特期〕 が求めている業務内容 | · |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 健康福祉部 介護保険課 |
|----------|---------------------|--|---|
| 報告書ページ | 122 ページ | 指摘・意見の別 | 意見 |
| 指摘等の内容 | 額の確認は行って に検討し、記載内容 | ついて Fの単価で計算されて いると思われるが、そ | ていることは認識しており、合計金 その他の構成要素についても詳細 合は、参考見積書を作成した相手先 おく必要がある。 |
| 講じた措置の内容 | め、合計金額に影響 (措置した内容と明 | 誤りがあったが、計算響がなく見落としてし 寺期〕 他の構成要素につい | 算する単価の記載は正しかったたまった。 |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 健康福祉部 介護保険課 |
|----------|--------------------|-------------------------|--|
| 報告書ページ | 125 ページ | 指摘・意見の別 | 指摘 |
| 指摘等の内容 | 誤りであれば訂正 | いて 玩に誤りは生じていな | いとは思われるが、請求者の区分 手するか、入手済の実績報告書を る。 |
| 講じた措置の内容 | の確認時に誤りに (措置した内容と時 | る記載上の区分誤り 気付いたが、区分の記 | |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 健康福祉部 介護保険課 |
|----------|--|---|---|
| 報告書ページ | 128 ページ | 指摘・意見の別 | 意見 |
| 指摘等の内容 | ①予定価格の算 市では、契約締 業務に係る提案価 額の積算内訳書を る。実際の契約に | 結にあたり契約相手 格を把握している。- 作成し、項目別に金額 当たっては、予定価格 | 認定調査業務 予定者から参考見積書を入手し、一方、参考見積書に基づいて予定金領を算定し、予定価格を算定していいというとなっていることから影響はその内容を確認しておくことが必要 |
| 講じた措置の内容 | 〔措置した内容と問 | に積算根拠まで確認 ・ 期〕 | はていなかった。 |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 健康福祉部 介護保険課 |
|----------|--------------------|-----------------------------|---|
| 報告書ページ | 128 ページ | 指摘・意見の別 | 意見 |
| 指摘等の内容 | ②複数回の見積 見積合せの実施 | もに当たっては、入札・ | 認定調査業務 予定業者に対して見積書記載金額 底していただきたい。 |
| 講じた措置の内容 | 業者への周知が不 (措置した内容と明 | とすべきところが税; 足していた。 寺期〕 | 込みとなっていた。 |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 健康福祉部 介護保険課 |
|----------|---|----------------------------------|-------------------------------------|
| 報告書ページ | 131 ページ | 指摘・意見の別 | 意見 |
| 指摘等の内容 | 介護保険認定支援システム再構築(更新)業務委託 ②委託料の検討結果について 積算表に基づいて予定価格が設定されているが、積算表と予定価格は 同額であり、検討した経緯が明確になっておらず、当該金額が適正水準と なっているかどうか、業務コストの削減努力が行われたかの検討経緯が不 明である。市の内部にはシステム関係部署があることから、当該部署の意 見を徴取する等の検討があっても良かったのではないかと思われる。 | | |
| 講じた措置の内容 | 託料の検討を行う 〔措置した内容と既 | :・専門性の高い業務F ことが困難であった7 寺期〕 | 内容であるため、介護保険課で委 ため。 ながら、適切な契約の締結に努め |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 健康福祉部 介護保険課 |
|----------|-----------------------------------|--|--|
| 報告書ページ | 132 ページ | 指摘・意見の別 | 意見 |
| 指摘等の内容 | ③確認結果につい 今回の業務委託 明確となっていな | もでは、何をもって業 い。当該委託業務はシ ることから、何をもっ | が業務委託 務が完了したことを確認したかが システムが予定したとおりに稼働す て業務完了を確認するかを検討 |
| 講じた措置の内容 | 了したことを確認 トが漏れていた。 〔措置した内容と呼 | 完成図書を成果品と したテスト計画手順書 | して提出されているが、業務が完ま及びデータ反映作業チェックシー |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 健康福祉部 介護保険課 |
|----------|---|---------------------------------|---|
| 報告書ページ | 134 ページ | 指摘・意見の別 | 指摘 |
| 指摘等の内容 | ①仕様書の記載 仕様書では、サ により2部提出と記 はシステム内に保 | ービス提供に関連する 記載されているが、提 | る図書等を作成し、発注者に紙面 出図書(システム運用マニュアル) とも現行の仕様書と実態とが乖離 |
| 講じた措置の内容 | 管に変更した際に (措置した内容と時 | ュアルの提出方法を紙 、仕様書の該当箇所の 寺期〕 | は媒体での提出からシステム内の保力変更が漏れていた。○ 態と表記を合わせる修正を行っ |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 健康福祉部 介護保険課 |
|--------------|---|---|---|
| 報告書ページ | 135 ページ | 指摘・意見の別 | 意見 |
| 意見の内容 | ②積算資料についる 予定価格調書は その根拠が明確に ス、セキュリティ対 サービスなどの項 | は作成されているが、 なっていない。仕様記 策サービス、ホスティ | 設計金額は前年度契約額であり、 書では、サービス共通、基幹サービ ングサービス、運用サービス、保守 ことから、少なくともこれらのサー |
| 現行の対応を継続する理由 | をわかりやすく整けます。サービス全体にかけっぱの仮想化はできたがです。 ・サーバの仮想化はできたができたがです。 ・さだの理由から金なお、令和8年1月 | 理するために記載して かかる項目が多数ある こより、複数のシステム フトウェアも他システム 額を分けて算定する | ること ムでサーバを使用していること ムと共通で利用していること ことが困難である。 パトへ移行予定のため、ホスティン |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 健康福祉部 介護保険課 |
|----------|---|--|--|
| 報告書ページ | 140 ページ | 指摘・意見の別 | 指摘 |
| 指摘等の内容 | ③書類の保管管 主管部署のみて | | いば足りる文書かどうかを再確認し |
| 講じた措置の内容 | ての書類を保管し を行っていなかっ 〔措置した内容と明 主管部署と協議の | される毎月の業務報 ており、担当課におい たため。 寺期〕 | 告書一式について、送付された全 いて真に保管が必要な書類の精査 の業務報告書からは担当課で保管 ととした。 |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 健康福祉部 介護保険課 |
|----------|---|--|--|
| 報告書ページ | 143 ページ | 指摘・意見の別 | 意見 |
| 指摘等の内容 | ①書類の具備に 実際に機器が面 約主管部署になっ | 記置され賃貸料相当を ている場合、実際に費 | 連機器賃貸借 全負担した部署とは別の部署が契 費用負担している部署において、契 いては、改めて検討する必要があ |
| 講じた措置の内容 | 契約書原本の写し いる箇所があった 〔措置した内容と時 契約書原本を確認 | 管している契約書原 を比較したところ、写 。 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ | 本と、予算執行課で保管しているとしにおいて原本から一部欠落しているよう再度契約書の写しを作成いないよう対応いたします。 |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 健康福祉部 介護保険課 |
|----------|--|--|--|
| 報告書ページ | 146 ページ | 指摘・意見の別 | 意見 |
| 指摘等の内容 | 払 ①総合事業費審 合計件数は重複 の、修正した履歴が | 査手数料について 复分を調整した結果と | び支払、主治医意見書作成料の支 して過剰に請求してはいないもの する件数、現行の単価から影響は しておく必要がある。 |
| 講じた措置の内容 | いたため。 〔措置した内容と明修正履歴は市側に ス件数の合計と集 民健康保険団体連 | 合計ではなく、合計件 特期〕 はないこと及び事業 計上の合計に相違が 合会から回答を得た | 特数に単価を掛けた金額で確認して所からの重複請求以外で各サービ出たことは今までないと福島県国ことから、帳票に「事業所が重複請要数の合計 # 集計上の合計となる」 |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 健康福祉部介護保険課 |
|--------------|---|--|--|
| 報告書ページ | 146 ページ | 指摘・意見の別 | 意見 |
| 意見の内容 | 払 ②主治医意見書 令和5年度4月 書作成日が前年度 応じた支払となっ | 作成料の支払につい [*] 処理の主治医意見書 52月から3月となって ているが、出納整理期 | び支払、主治医意見書作成料の支 て 料支払明細一覧表の内容は、意見 いる。福島県国保連合会の請求に 間内に支払が完了することも可能 ように検討する必要がある。 |
| 現行の対応を継続する理由 | 扱いではないため | | 連合会への請求は年度請求の取り民健康保険団体連合会で集約したします。 |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 健康福祉部 長寿福祉課 |
|--------------|--|--|---|
| 報告書ページ | 158 ページ | 指摘・意見の別 | 意見 |
| 意見の内容 | ①随意契約の理 地方自治法施行 契約)の場合に多く 業所が令和6年9月 | 由について 5令167条の2第1項 く適用される条文であ 月時点で89施設(うち 台法施行令167条の2 | ・介護予防事業業務委託 第2号は特命随意契約(一者随意 るが、福島市内に居宅介護支援事 5、休止中が4施設)あることを勘 2第1項第2号を適用することにつ |
| 現行の対応を継続する理由 | 機関と構築してき | た信頼関係を考慮する 施行令167条の2第1 | で培ってきた実績や地域住民・関連ると、現状では最も適した事業者で項第2号による随意契約が適当で |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 健康福祉部 長寿福祉課 |
|--------------|--------------------------------|--|--|
| 報告書ページ | 163 ページ | 指摘・意見の別 | 意見 |
| 意見の内容 | ③委託料の算定 実際に委託料の に要した時間や当 | 方法及びセンターの評)算定方法を見直す場 該業務に従事したセン | ・介護予防事業業務委託 呼価について 場合には、件数のみならず1件ごと シター職員の人数、分類の細分化等 の得やすい算定方法を検討する必 |
| 現行の対応を継続する理由 | いて配置が定めら | れている3職種(保健 か、認知症地域支援推 | 提供できるよう、引き続き、国においいできるよう、引き続き、主任介護支持の必要人数分がは負等の必要人数分 |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 健康福祉部 長寿福祉課 |
|----------|---|--|---|
| 報告書ページ | 181 ページ | 指摘・意見の別 | 指摘 |
| 指摘等の内容 | ④センター運営に 住民が高品質が れセンター設置趣 | こ対する指導及び管理かつ均質な保健医療† 旨を達成できるように | ・介護予防事業業務委託 関について サービス及び福祉サービスを受けら こ、市が受託事業者に対して、セン 関していくべきである。 |
| 講じた措置の内容 | より、各地区の地域 いと考えている。 「措置した内容と明 毎年度当初に全 会において、改善。 上に向けた指導の がるよう、センター | 対する指導不足やも或包括支援センターで 対制〕 地域包括支援センター 点の周知や好事例の約 強化、また、地域の特 | マンター職員の業務経験の差などにで同一のサービスが提供できていなーを対象に実施している事業説明紹介を行うなど、センター運営の向き性に応じた質の高い取組みにつなき行い、事業の実施状況を実績報告 |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 健康福祉部 長寿福祉課 |
|----------|--|--|---|
| 報告書ページ | 182 ページ | 指摘・意見の別 | 指摘 |
| 指摘等の内容 | ⑤実績報告書の 添付書類の添作 することが受託事 どういった書類を | 添付資料について 対は必須とすることが 業者の過大な負担と 徴求するのかについ | ・介護予防事業業務委託 「望ましく、全ての添付書類を徴求なるのであれば、どういった場合にて市が規則を明確化したうえで、当間の公平性を確保する必要があ |
| 講じた措置の内容 | 〔措置した内容と時 添付書類の必要 また、令和7年4 | る認識が不足していた 芽期〕 性について所属内で 月に開催した地域包括 | |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 市民・文化スポーツ部 国保年金課 |
|----------|---|--|---|
| 報告書ページ | 191 ページ | 指摘・意見の別 | 意見 |
| 指摘等の内容 | ①短期証廃止に付担当部署では福 と同じように、滞納 認しているが、今後 | 対者については一定σ | 原広域連合からの指導の下、今まで)期間で通知を行う予定であると確 う滞納者への債権管理について、納 |
| 講じた措置の内容 | かつ納付相談に応ったのでは、 おり、 を | 制度の短期証について 地球の | マイナンバーカードの一体化によ とから、厚労省より各県後期高齢者 呆険料を滞納している被保険者に が発出されました。この通知を受 り、県内市町村へ滞納被保険者と 検料の適正な収納を図るため、1年 策を講ずる旨の通知及び指導があ 「納付勧奨のための通知を概ね3か |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 市民・文化スポーツ部 国保年金課 |
|----------|--------------------|---------------------------------|--|
| 報告書ページ | 194 ページ | 指摘・意見の別 | 指摘 |
| 指摘等の内容 | ①仕様書記載内 今後は一律に書 | 書面で提出と記載する 受けるべき書類が漏れ | イングサービス あのではなく、実態に即した仕様書 れなく受領できているのか検証を |
| 講じた措置の内容 | 〔措置した内容と | 直し及び変更を行って 特期〕 様書では実態に即し、 | 「データにより発注者に提出する」 |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 市民・文化スポーツ部 国保年金課 |
|----------|---|--|--|
| 報告書ページ | 195 ページ | 指摘・意見の別 | 指摘 |
| 指摘等の内容 | ②個人情報取扱物後期を開かる。 後期としては、一個人情報を開かる。 というない はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はい | 、情報取扱特記事項を 触れるために、個人性る。この個人情報取扱する者に秘密保持等」と記載があるが、実 以扱特記事項の最後に 、適宜、必要な書類を う文言があるため、委 部署で個人情報取扱 書で入手するように全 | 誓約書の受領漏れ ティングサービス業務では仕様書 を添付している。これは、委託先が 青報を適切に取り扱うために交わ 時記事項に「受注者は、この契約 に関する誓約書を発注者に提出し際には誓約書を受領していなかっ こは、個人情報を取り扱う業務の委 増加し、又は不要な事項を省略す 話する業務の内容に応じて省略す を特記事項の記載内容を精査したう をたれまできるのかの判断を各課 |
| 講じた措置の内容 | ていなかったため 〔措置した内容と時 個人情報取扱特 令和7年度の契約 | 記事項の中で、誓約書 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ | の提出を求めていることを認識しついては所管部署で精査を行い、されました。令和7年度は新たな個なしております。 |

| 監査実施年度 | 令和6年度 | 対象部局等 | 市民・文化スポーツ部 国保年金課 |
|----------|---|--|--|
| 報告書ページ | 198 ページ | 指摘・意見の別 | 指摘 |
| 指摘等の内容 | ①個人情報取扱語 後期高齢報を で、個人情報を で、個に触れる。これの 情報である で、当まれる で、当まれる で、当まれる で、 で、 で、 で、 で、 で、 で、 で、 で、 で、 で、 で、 で、 | 特記事項を添付していた。個人情報を適切に 情報取扱特記事項に「 保持等に関する誓約 のが、実際には誓約書 のが、実際には誓約書 のが、実際には誓約書 のが、実際には誓約書 のが、実際には誓約書 のが、実際には誓約書 のが、実際には誓約書 のが、実際には誓約書 のが、実際には誓約書 のが、実際には誓約書 のが、実際には誓約書 のが、実際には誓約書 のが、実際には誓約書 のが、実際には誓約書 のが、実際には誓約書 のが、まるまうに全 | 誓約書の受領漏れ 業務委託では仕様書の別紙としいる。これは、委託先が膨大な個人こ取り扱うために交わす書面となっ受注者は、この契約による業務に書を発注者に提出しなければならきを受領していなかった。こは、個人情報を取り扱う業務の委増加し、又は不要な事項を省略すぎ託する業務の内容に応じて省略する計画で記載内容を精査したうきたへ指示を出すのか、又は各契約ることができるのかの判断を各課 |
| 講じた措置の内容 | ていなかったため 〔措置した内容と明 個人情報取扱特 令和7年度の契約 | 記事項の中で、誓約書 寺期〕 記事項の記載内容に | の提出を求めていることを認識し ついては所管部署で精査を行い、 されました。令和7年度は新たな個 なしております。 |