

## 5. まちづくり

### 5-1 東日本大震災からの復興や放射線に関する意識について

#### 5-1-1 放射線による健康不安

問. 東日本大震災（原発事故）から7年が経過しました。

あなたは、福島市で暮らしていて、放射線による健康不安はありますか。

##### 【全体（単純集計）】

「あまり不安ではない（33.3%）」が最も割合が高く、次いで「不安ではない（31.1%）」が続いています。

##### 【性別】

性別では、「男性」は「不安ではない（38.3%）」が最も割合が高く、次いで「あまり不安ではない（30.9%）」、「やや不安である（21.1%）」が続いています。「女性」は「あまり不安ではない（35.1%）」が最も割合が高く、次いで「やや不安である（28.7%）」、「不安ではない（25.5%）」が続いています。

##### 【年齢別】

年齢別では、「不安ではない」は「20歳未満（46.0%）」、「20～24歳（51.4%）」、「30～34歳（39.4%）」、「40～44歳（39.1%）」、「50～54歳（31.0%）」、「60～64歳（34.3%）」で最も高い割合を示しており、他の年代では「あまり不安ではない」が最も高い割合を示しています。

一方で、「やや不安である」については、「35～39歳（33.8%）」、「70～74歳（33.1%）」が他の年代と比べて比較的高い割合を示しています。

##### 【居住地区別】

居住地区別では、ほとんどの地区で「不安ではない」、「あまり不安ではない」が最も高い割合を示しています。一方で、「やや不安である」については、「渡利地区（35.1%）」、「東部地区（32.1%）」、「大波地区（50.0%）」、「吾妻地区（32.2%）」が最も高い割合を示しています。

##### 【結婚や子どもの有無別】

結婚の有無別では、「未婚」は「不安ではない（42.0%）」が最も割合が高く、次いで「あまり不安ではない（30.7%）」が続いています。「既婚（事実婚を含む）」は「あまり不安ではない（34.0%）」が最も割合が高く、次いで「不安ではない（29.0%）」が続いています。「結婚したが離別・死別」は「あまり不安ではない（36.6%）」が最も割合が高く、次いで「不安ではない（28.6%）」が続いています。

子どもの有無別では、「いる」は「あまり不安ではない（33.2%）」が最も割合が高く、次いで「やや不安である（28.2%）」が続いています。「いない」は「不安ではない（39.2%）」が最も割合が高く、次いで「あまり不安ではない（34.3%）」が続いています。

## 【まとめ】

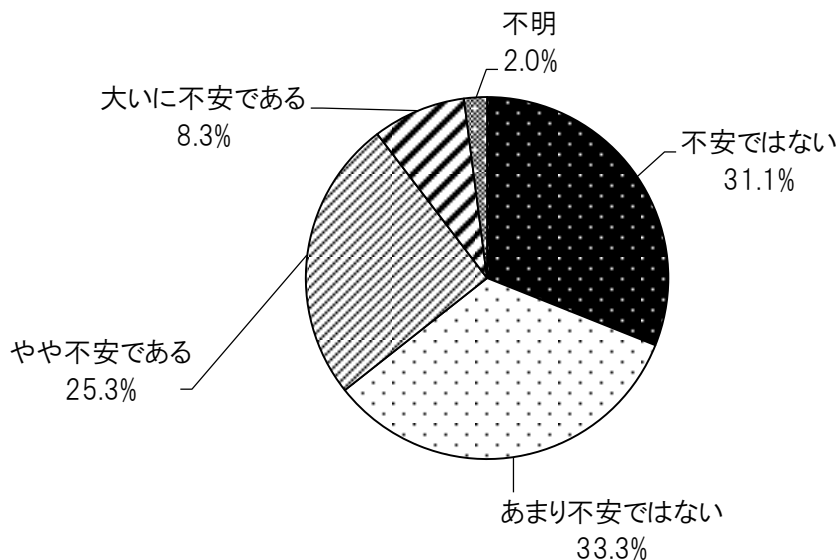
放射線による健康不安については、性別や居住地区別による特質した違いは見られませんが、全体を通して「不安ではない（31.1%）」、「あまり不安ではない（33.3%）」が高い割合であり、相対的に不安ではないと回答した方が過半数（64.4%）を超える割合を示しています。

一方で、「やや不安である（25.3%）」、「大いに不安である（8.3%）」についても一定割合の割合（33.6%）があり、少なからず不安を抱える方が存在します。特に結婚や子どもの有無別で「既婚（事実婚を含む）」や子どもが「いる」と回答した方が比較的高い割合を示す傾向にあります。

また、年齢別に見ると、「30～34歳」以下の年齢で相対的に不安ではない割合が高く、これより高い年齢で不安を抱える割合が高くなる傾向にあり、「3. 結婚や子育て」で尋ねた子どもがいる年代（35歳以上の年齢で子どもがいると回答した方が過半数以上）と相対的に不安を抱える年代の相関関係があると推察されます。

【全体（単純集計）】

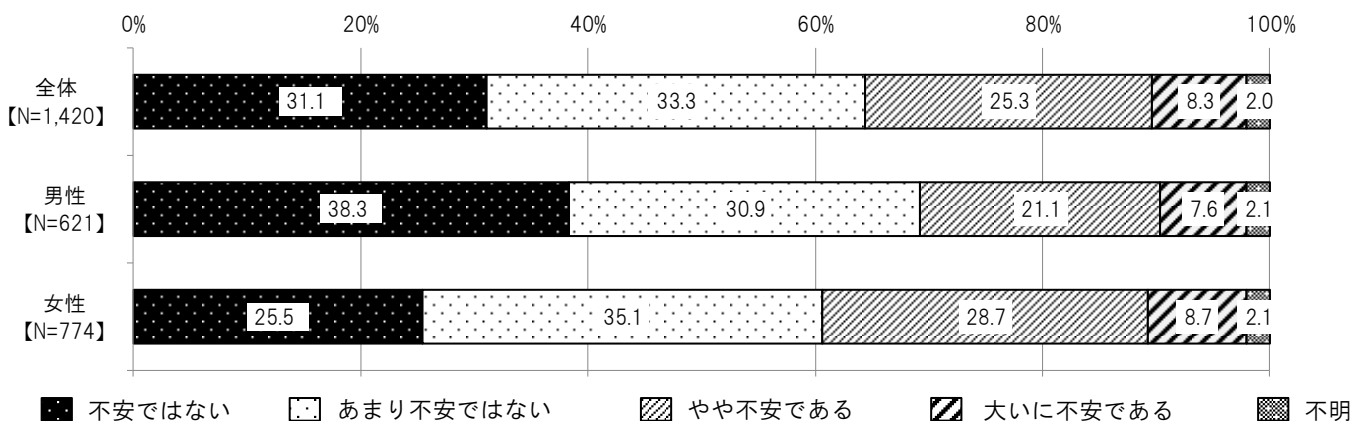
項目	件数	構成比 (%)
全体	1,420	100.0
不安ではない	441	31.1
あまり不安ではない	473	33.3
やや不安である	359	25.3
大いに不安である	118	8.3
不明	29	2.0



【放射線による健康不安×性別 クロス集計】

1位 2位 3位

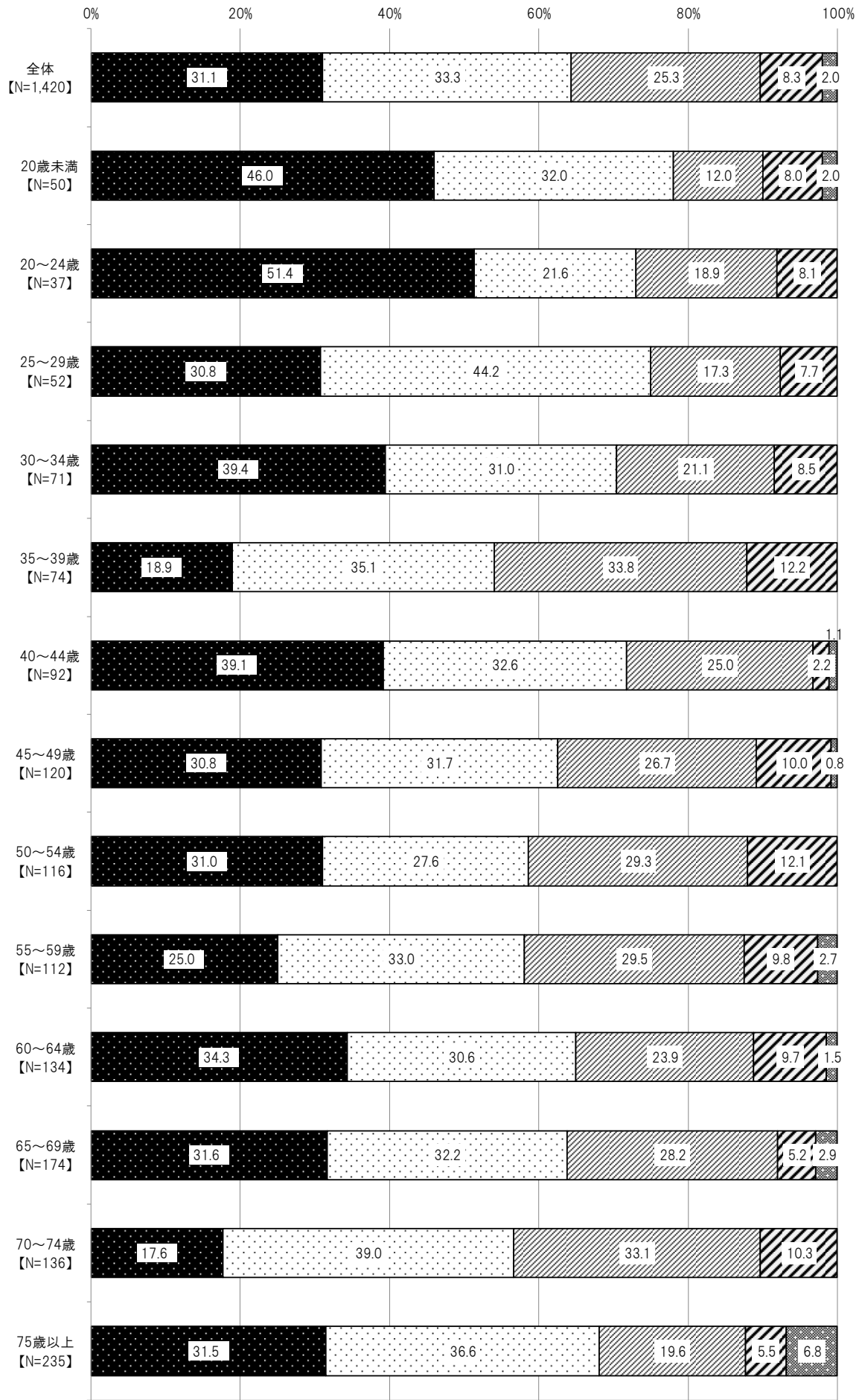
		放射線による健康不安					
		合計	不安ではない	あまり不安ではない	やや不安である	大いに不安である	不明
性別	全体	1,420	441	473	359	118	29
		100.0%	31.1%	33.3%	25.3%	8.3%	2.0%
	男性	621	238	192	131	47	13
		100.0%	38.3%	30.9%	21.1%	7.6%	2.1%
	女性	774	197	272	222	67	16
		100.0%	25.5%	35.1%	28.7%	8.7%	2.1%



【放射線による健康不安×年齢 クロス集計】

**1位** **2位** **3位**

		放射線による健康不安					
		合計	不安ではない	あまり不安ではない	やや不安である	大いに不安である	不明
年齢	全体	1,420	<b>441</b>	<b>473</b>	<b>359</b>	118	29
		100.0%	<b>31.1%</b>	<b>33.3%</b>	<b>25.3%</b>	8.3%	2.0%
	20歳未満	50	<b>23</b>	<b>16</b>	<b>6</b>	4	1
		100.0%	<b>46.0%</b>	<b>32.0%</b>	<b>12.0%</b>	8.0%	2.0%
	20～24歳	37	<b>19</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	3	0
		100.0%	<b>51.4%</b>	<b>21.6%</b>	<b>18.9%</b>	8.1%	0.0%
	25～29歳	52	<b>16</b>	<b>23</b>	<b>9</b>	4	0
		100.0%	<b>30.8%</b>	<b>44.2%</b>	<b>17.3%</b>	7.7%	0.0%
	30～34歳	71	<b>28</b>	<b>22</b>	<b>15</b>	6	0
		100.0%	<b>39.4%</b>	<b>31.0%</b>	<b>21.1%</b>	8.5%	0.0%
	35～39歳	74	<b>14</b>	<b>26</b>	<b>25</b>	9	0
		100.0%	<b>18.9%</b>	<b>35.1%</b>	<b>33.8%</b>	12.2%	0.0%
	40～44歳	92	<b>36</b>	<b>30</b>	<b>23</b>	2	1
		100.0%	<b>39.1%</b>	<b>32.6%</b>	<b>25.0%</b>	2.2%	1.1%
45～49歳	120	<b>37</b>	<b>38</b>	<b>32</b>	12	1	
	100.0%	<b>30.8%</b>	<b>31.7%</b>	<b>26.7%</b>	10.0%	0.8%	
50～54歳	116	<b>36</b>	<b>32</b>	<b>34</b>	14	0	
	100.0%	<b>31.0%</b>	<b>27.6%</b>	<b>29.3%</b>	12.1%	0.0%	
55～59歳	112	<b>28</b>	<b>37</b>	<b>33</b>	11	3	
	100.0%	<b>25.0%</b>	<b>33.0%</b>	<b>29.5%</b>	9.8%	2.7%	
60～64歳	134	<b>46</b>	<b>41</b>	<b>32</b>	13	2	
	100.0%	<b>34.3%</b>	<b>30.6%</b>	<b>23.9%</b>	9.7%	1.5%	
65～69歳	174	<b>55</b>	<b>56</b>	<b>49</b>	9	5	
	100.0%	<b>31.6%</b>	<b>32.2%</b>	<b>28.2%</b>	5.2%	2.9%	
70～74歳	136	<b>24</b>	<b>53</b>	<b>45</b>	14	0	
	100.0%	<b>17.6%</b>	<b>39.0%</b>	<b>33.1%</b>	10.3%	0.0%	
75歳以上	235	<b>74</b>	<b>86</b>	<b>46</b>	13	16	
	100.0%	<b>31.5%</b>	<b>36.6%</b>	<b>19.6%</b>	5.5%	6.8%	



不安ではない
  あまり不安ではない
  やや不安である
  大いに不安である
  不明

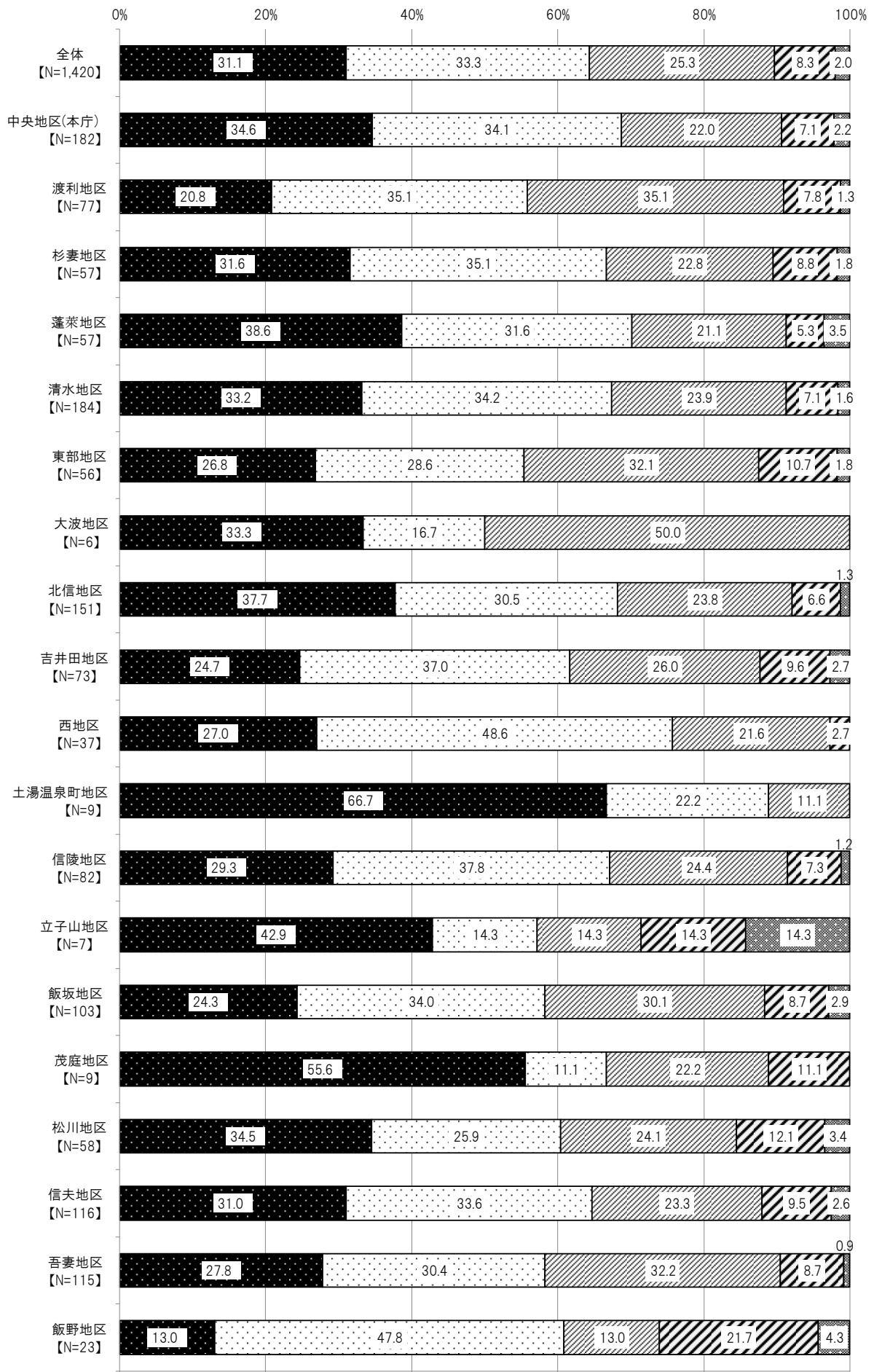
## 【放射線による健康不安×居住地区 クロス集計】

1位

2位

3位

		放射線による健康不安					
		合計	不安ではない	あまり不安ではない	やや不安である	大いに不安である	不明
居住地区	全体	1,420	441	473	359	118	29
		100.0%	31.1%	33.3%	25.3%	8.3%	2.0%
	中央地区 (本庁)	182	63	62	40	13	4
		100.0%	34.6%	34.1%	22.0%	7.1%	2.2%
	渡利地区	77	16	27	27	6	1
		100.0%	20.8%	35.1%	35.1%	7.8%	1.3%
	杉妻地区	57	18	20	13	5	1
		100.0%	31.6%	35.1%	22.8%	8.8%	1.8%
	蓬萊地区	57	22	18	12	3	2
		100.0%	38.6%	31.6%	21.1%	5.3%	3.5%
	清水地区	184	61	63	44	13	3
		100.0%	33.2%	34.2%	23.9%	7.1%	1.6%
	東部地区	56	15	16	18	6	1
		100.0%	26.8%	28.6%	32.1%	10.7%	1.8%
	大波地区	6	2	1	3	0	0
		100.0%	33.3%	16.7%	50.0%	0.0%	0.0%
	北信地区	151	57	46	36	10	2
		100.0%	37.7%	30.5%	23.8%	6.6%	1.3%
	吉井田地区	73	18	27	19	7	2
		100.0%	24.7%	37.0%	26.0%	9.6%	2.7%
西地区	37	10	18	8	1	0	
	100.0%	27.0%	48.6%	21.6%	2.7%	0.0%	
土湯温泉町地区	9	6	2	1	0	0	
	100.0%	66.7%	22.2%	11.1%	0.0%	0.0%	
信陵地区	82	24	31	20	6	1	
	100.0%	29.3%	37.8%	24.4%	7.3%	1.2%	
立子山地区	7	3	1	1	1	1	
	100.0%	42.9%	14.3%	14.3%	14.3%	14.3%	
飯坂地区	103	25	35	31	9	3	
	100.0%	24.3%	34.0%	30.1%	8.7%	2.9%	
茂庭地区	9	5	1	2	1	0	
	100.0%	55.6%	11.1%	22.2%	11.1%	0.0%	
松川地区	58	20	15	14	7	2	
	100.0%	34.5%	25.9%	24.1%	12.1%	3.4%	
信夫地区	116	36	39	27	11	3	
	100.0%	31.0%	33.6%	23.3%	9.5%	2.6%	
吾妻地区	115	32	35	37	10	1	
	100.0%	27.8%	30.4%	32.2%	8.7%	0.9%	
飯野地区	23	3	11	3	5	1	
	100.0%	13.0%	47.8%	13.0%	21.7%	4.3%	

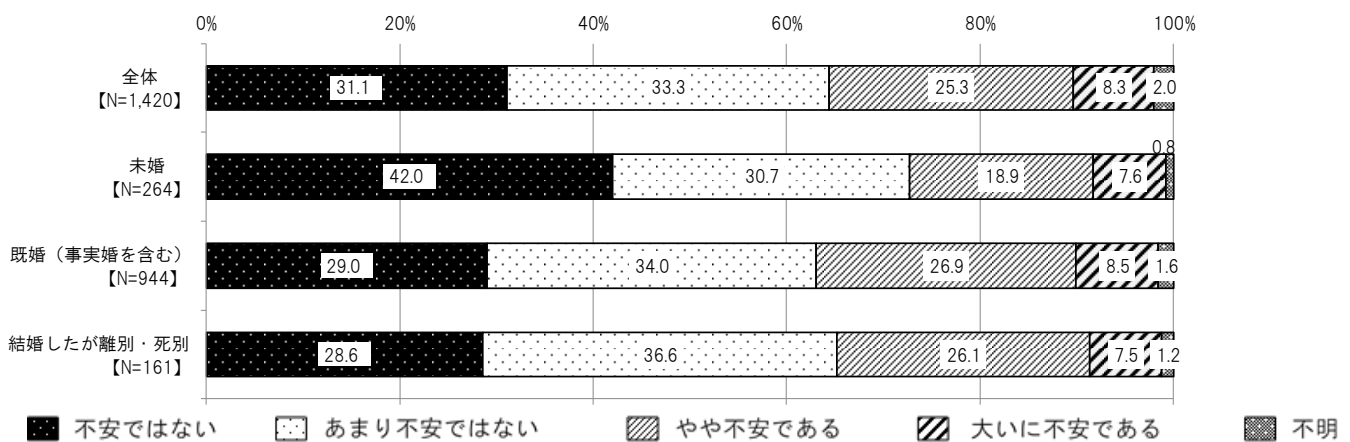


不安ではない
  あまり不安ではない
  やや不安である
  大いに不安である
  不明

【放射線による健康不安×結婚の有無 クロス集計】

1位 2位 3位

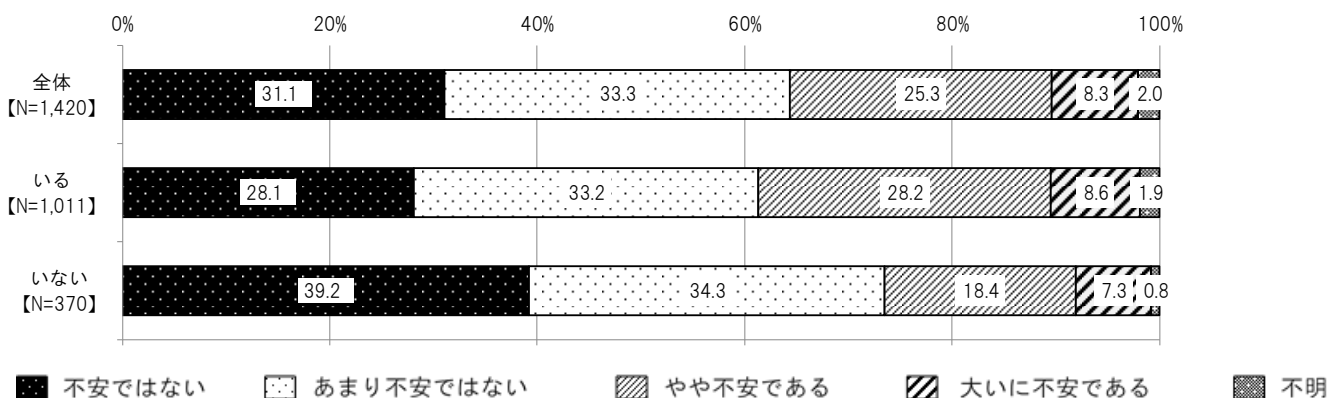
		放射線による健康不安					
		合計	不安ではない	あまり不安ではない	やや不安である	大いに不安である	不明
結婚の有無	全体	1,420	441	473	359	118	29
		100.0%	31.1%	33.3%	25.3%	8.3%	2.0%
	未婚	264	111	81	50	20	2
		100.0%	42.0%	30.7%	18.9%	7.6%	0.8%
	既婚 (事実婚を含む)	944	274	321	254	80	15
		100.0%	29.0%	34.0%	26.9%	8.5%	1.6%
	結婚したが 離別・死別	161	46	59	42	12	2
		100.0%	28.6%	36.6%	26.1%	7.5%	1.2%



【放射線による健康不安×子どもの有無 クロス集計】

1位 2位 3位

		放射線による健康不安					
		合計	不安ではない	あまり不安ではない	やや不安である	大いに不安である	不明
子どもの有無	全体	1,420	441	473	359	118	29
		100.0%	31.1%	33.3%	25.3%	8.3%	2.0%
	いる	1,011	284	336	285	87	19
		100.0%	28.1%	33.2%	28.2%	8.6%	1.9%
	いない	370	145	127	68	27	3
		100.0%	39.2%	34.3%	18.4%	7.3%	0.8%





## 5-1-2 放射線による健康不安の変化

問. あなたの放射線による健康不安は、この7年で変化はありましたか。

### 【全体（単純集計）】

「かわらない（54.7%）」が最も割合が高く、次いで「小さくなった（39.2%）」が続いています。

### 【性別】

性別では、男女共に全体の傾向と同様に「かわらない」が最も割合が高く、次いで「小さくなった」が続いています。

一方で、「女性」の「小さくなった（43.3%）」の割合は「男性」の「小さくなった（34.0%）」の割合を10ポイント程度上回っています。

### 【年齢別】

年齢別では、各年代共に全体の傾向と同様の割合を示しています。

### 【居住地区別】

居住地区別では、ほとんどの地区で「かわらない」が最も高い割合を示しています。

一方で、「小さくなった」については、「西地区（54.1%）」、「立子山地区（57.1%）」が最も高い割合を示しています。

### 【結婚や子どもの有無別】

結婚や子どもの有無別では、各状況共に全体の傾向と同様の割合を示しています。

### 【放射線による健康不安別】

放射線による健康不安別では、全体の傾向と同様に「かわらない」が最も高い割合を示しています。

一方で、「大きくなった」については、「大いに不安がある（32.2%）」で他の状況と比べて比較的高い割合を示しています。

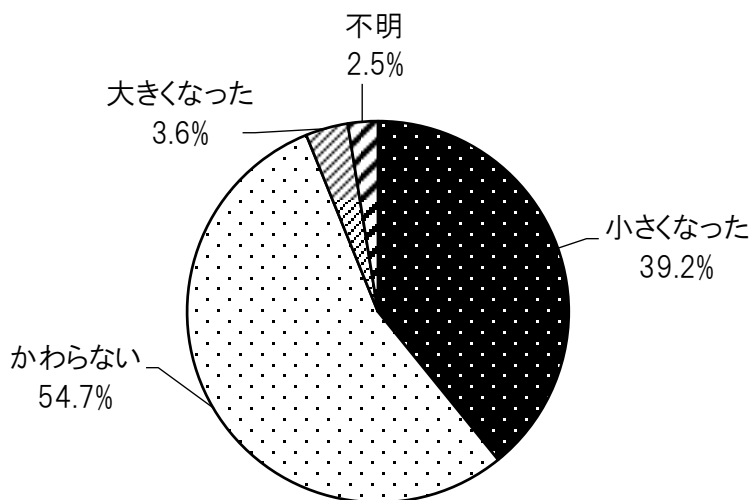
### 【まとめ】

放射線による健康不安の変化については、年齢別や居住地区別などによる特質した違いは見られませんが、放射線による健康不安別で見ると、「不安ではない」、「あまり不安ではない」、「やや不安である」と回答した方で健康不安が「小さくなった」、「かわらない」と回答した方が概ね100%の割合を示しています。

一方で、「大いに不安である」と回答した方については、健康不安が「かわらない（58.5%）」、「大きくなった（32.2%）」と回答した方が90.7%の割合を示しており、性別や結婚の有無などの個人差はあるものの、対象者の状況に合わせた不安解消や心のケアなどの放射線対策に関する施策の方向性や今後の展開を検討する必要があると推察されます。

【全体（単純集計）】

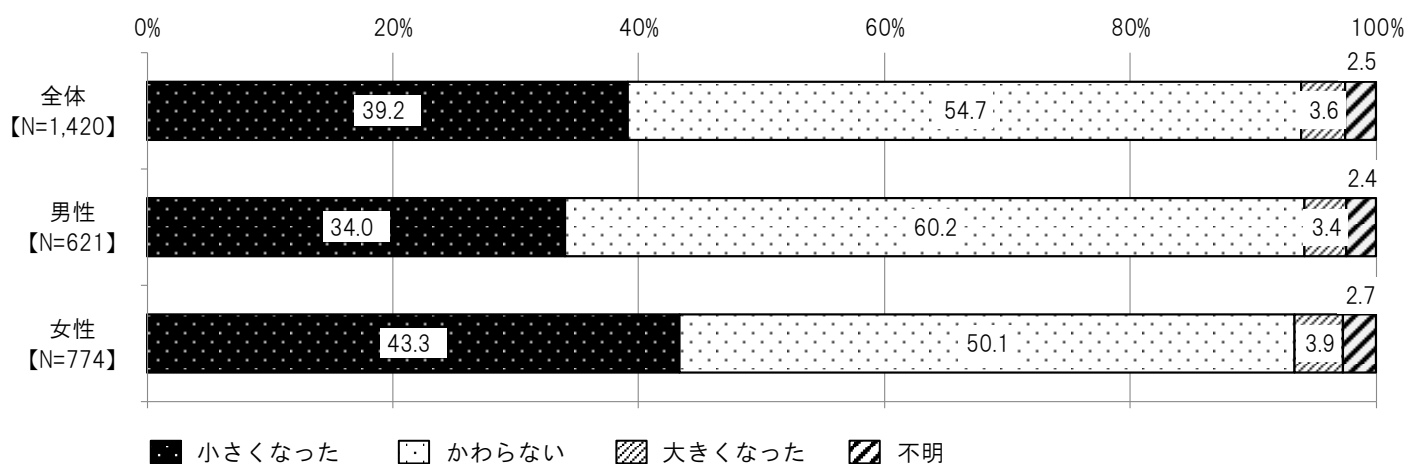
項目	件数	構成比 (%)
全体	1,420	100.0
小さくなった	556	39.2
かわらない	777	54.7
大きくなった	51	3.6
不明	36	2.5



【放射線による健康不安の変化×性別 クロス集計】

1位 2位 3位

		放射線による健康不安の変化				
		合計	小さくなった	かわらない	大きくなった	不明
性別	全体	1,420	556	777	51	36
		100.0%	39.2%	54.7%	3.6%	2.5%
	男性	621	211	374	21	15
		100.0%	34.0%	60.2%	3.4%	2.4%
	女性	774	335	388	30	21
		100.0%	43.3%	50.1%	3.9%	2.7%



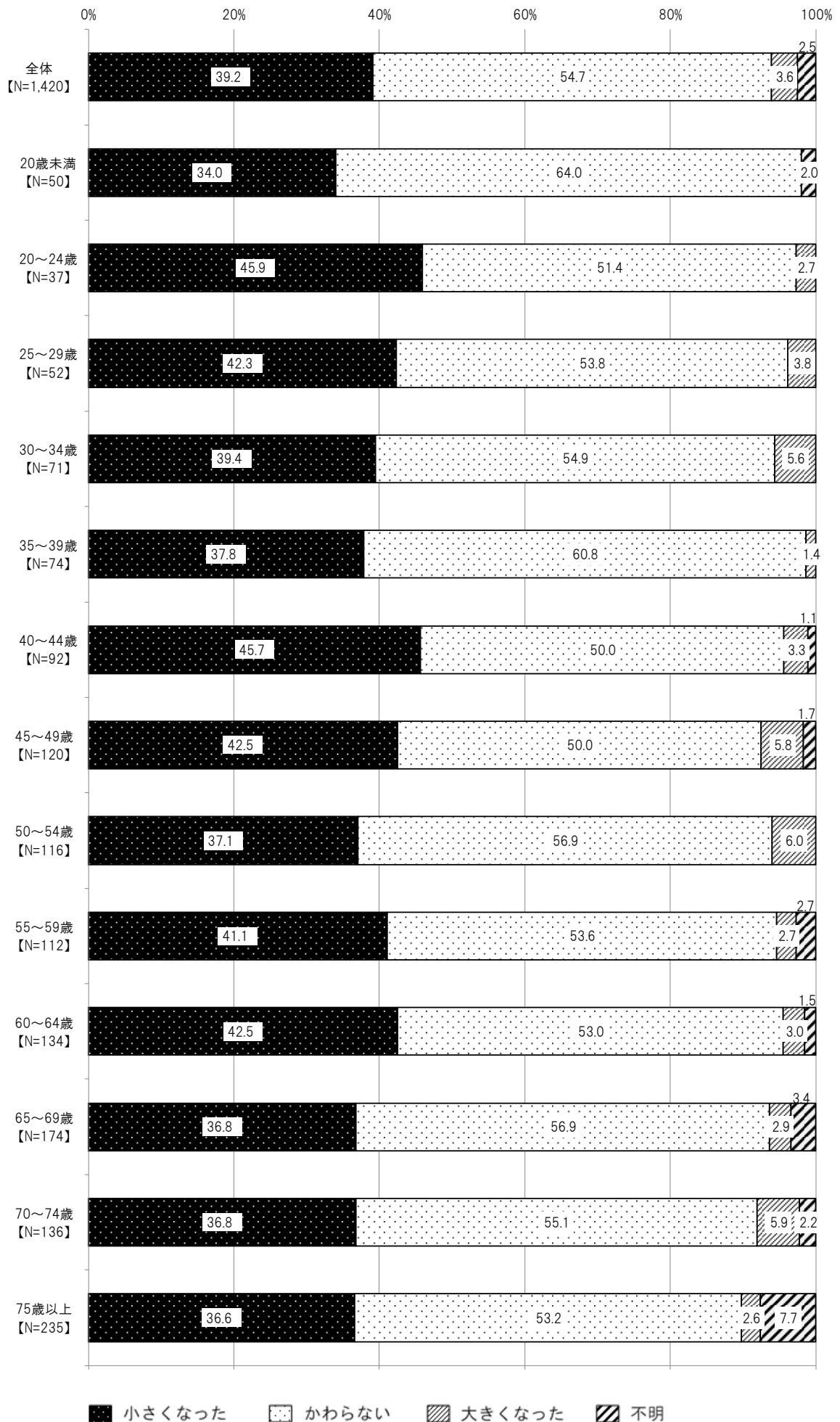
【放射線による健康不安の変化×年齢 クロス集計】

1位

2位

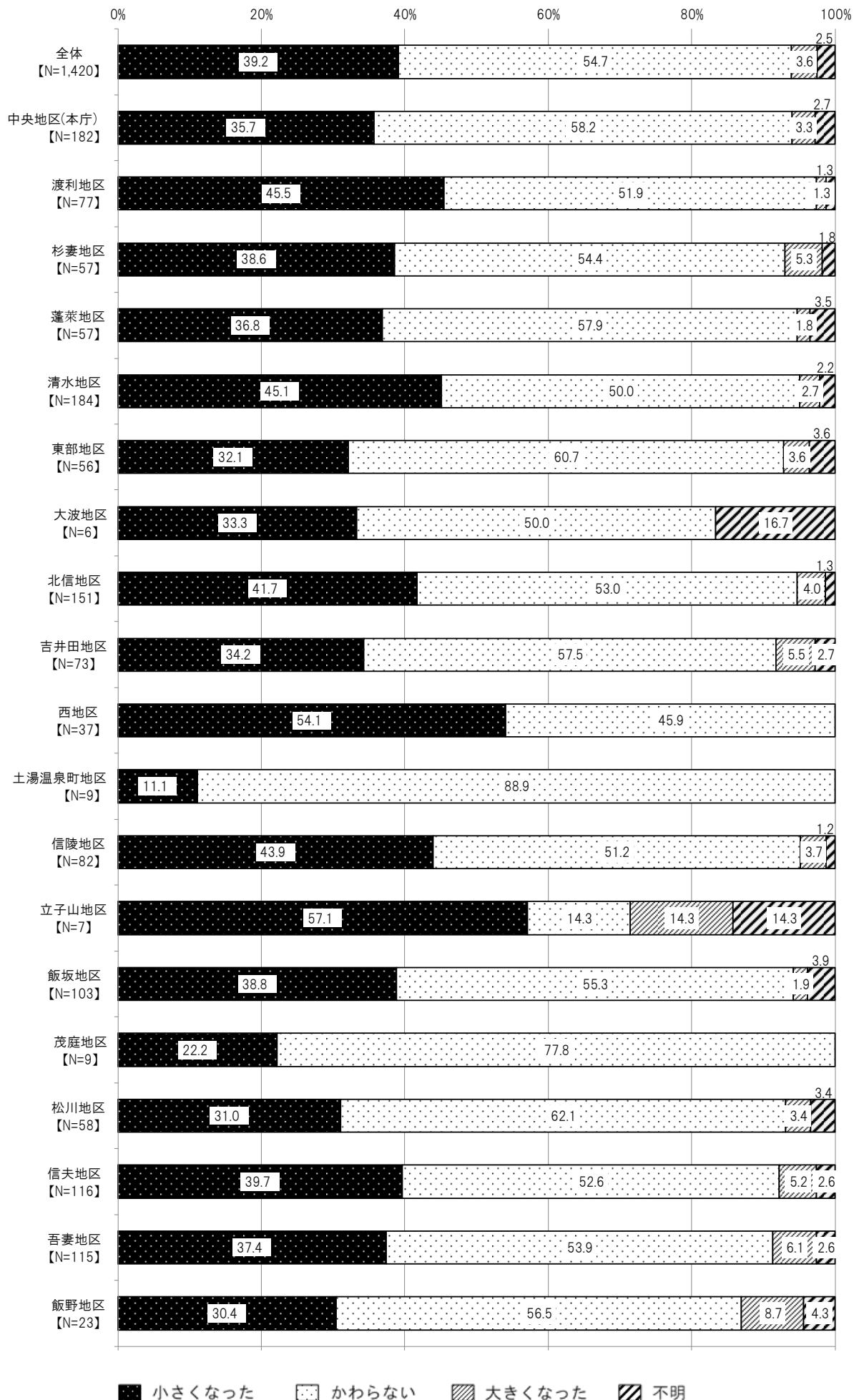
3位

		放射線による健康不安の変化				
		合計	小さくなった	かわらない	大きくなった	不明
年齢	全体	1,420	556	777	51	36
		100.0%	39.2%	54.7%	3.6%	2.5%
	20歳未満	50	17	32	0	1
		100.0%	34.0%	64.0%	0.0%	2.0%
	20～24歳	37	17	19	1	0
		100.0%	45.9%	51.4%	2.7%	0.0%
	25～29歳	52	22	28	2	0
		100.0%	42.3%	53.8%	3.8%	0.0%
	30～34歳	71	28	39	4	0
		100.0%	39.4%	54.9%	5.6%	0.0%
	35～39歳	74	28	45	1	0
		100.0%	37.8%	60.8%	1.4%	0.0%
	40～44歳	92	42	46	3	1
		100.0%	45.7%	50.0%	3.3%	1.1%
	45～49歳	120	51	60	7	2
		100.0%	42.5%	50.0%	5.8%	1.7%
50～54歳	116	43	66	7	0	
	100.0%	37.1%	56.9%	6.0%	0.0%	
55～59歳	112	46	60	3	3	
	100.0%	41.1%	53.6%	2.7%	2.7%	
60～64歳	134	57	71	4	2	
	100.0%	42.5%	53.0%	3.0%	1.5%	
65～69歳	174	64	99	5	6	
	100.0%	36.8%	56.9%	2.9%	3.4%	
70～74歳	136	50	75	8	3	
	100.0%	36.8%	55.1%	5.9%	2.2%	
75歳以上	235	86	125	6	18	
	100.0%	36.6%	53.2%	2.6%	7.7%	



【放射線による健康不安の変化×居住地区 クロス集計】 **1位** **2位** **3位**

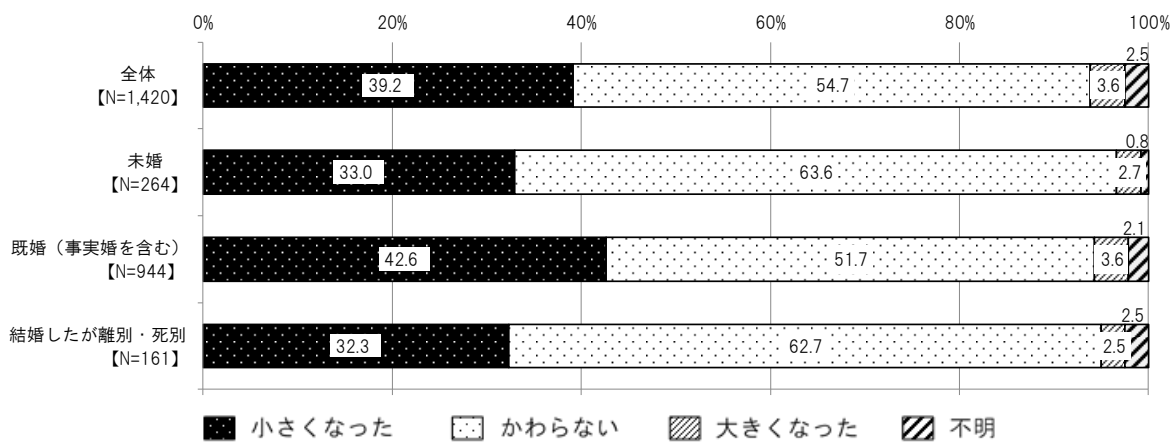
		放射線による健康不安の変化				
		合計	小さくなった	かわらない	大きくなった	不明
居住地区	全体	1,420 100.0%	<b>556</b> <b>39.2%</b>	<b>777</b> <b>54.7%</b>	<b>51</b> <b>3.6%</b>	36 2.5%
	中央地区 (本庁)	182 100.0%	<b>65</b> <b>35.7%</b>	<b>106</b> <b>58.2%</b>	<b>6</b> <b>3.3%</b>	5 2.7%
	渡利地区	77 100.0%	<b>35</b> <b>45.5%</b>	<b>40</b> <b>51.9%</b>	<b>1</b> <b>1.3%</b>	1 1.3%
	杉妻地区	57 100.0%	<b>22</b> <b>38.6%</b>	<b>31</b> <b>54.4%</b>	<b>3</b> <b>5.3%</b>	1 1.8%
	蓬萊地区	57 100.0%	<b>21</b> <b>36.8%</b>	<b>33</b> <b>57.9%</b>	<b>1</b> <b>1.8%</b>	2 3.5%
	清水地区	184 100.0%	<b>83</b> <b>45.1%</b>	<b>92</b> <b>50.0%</b>	<b>5</b> <b>2.7%</b>	4 2.2%
	東部地区	56 100.0%	<b>18</b> <b>32.1%</b>	<b>34</b> <b>60.7%</b>	<b>2</b> <b>3.6%</b>	2 3.6%
	大波地区	6 100.0%	<b>2</b> <b>33.3%</b>	<b>3</b> <b>50.0%</b>	0 0.0%	1 16.7%
	北信地区	151 100.0%	<b>63</b> <b>41.7%</b>	<b>80</b> <b>53.0%</b>	<b>6</b> <b>4.0%</b>	2 1.3%
	吉井田地区	73 100.0%	<b>25</b> <b>34.2%</b>	<b>42</b> <b>57.5%</b>	<b>4</b> <b>5.5%</b>	2 2.7%
	西地区	37 100.0%	<b>20</b> <b>54.1%</b>	<b>17</b> <b>45.9%</b>	0 0.0%	0 0.0%
	土湯温泉町地区	9 100.0%	<b>1</b> <b>11.1%</b>	<b>8</b> <b>88.9%</b>	0 0.0%	0 0.0%
	信陵地区	82 100.0%	<b>36</b> <b>43.9%</b>	<b>42</b> <b>51.2%</b>	<b>3</b> <b>3.7%</b>	1 1.2%
	立子山地区	7 100.0%	<b>4</b> <b>57.1%</b>	<b>1</b> <b>14.3%</b>	<b>1</b> <b>14.3%</b>	1 14.3%
	飯坂地区	103 100.0%	<b>40</b> <b>38.8%</b>	<b>57</b> <b>55.3%</b>	<b>2</b> <b>1.9%</b>	4 3.9%
	茂庭地区	9 100.0%	<b>2</b> <b>22.2%</b>	<b>7</b> <b>77.8%</b>	0 0.0%	0 0.0%
	松川地区	58 100.0%	<b>18</b> <b>31.0%</b>	<b>36</b> <b>62.1%</b>	<b>2</b> <b>3.4%</b>	2 3.4%
	信夫地区	116 100.0%	<b>46</b> <b>39.7%</b>	<b>61</b> <b>52.6%</b>	<b>6</b> <b>5.2%</b>	3 2.6%
	吾妻地区	115 100.0%	<b>43</b> <b>37.4%</b>	<b>62</b> <b>53.9%</b>	<b>7</b> <b>6.1%</b>	3 2.6%
	飯野地区	23 100.0%	<b>7</b> <b>30.4%</b>	<b>13</b> <b>56.5%</b>	<b>2</b> <b>8.7%</b>	1 4.3%



【放射線による健康不安の変化×結婚の有無 クロス集計】

1位 2位 3位

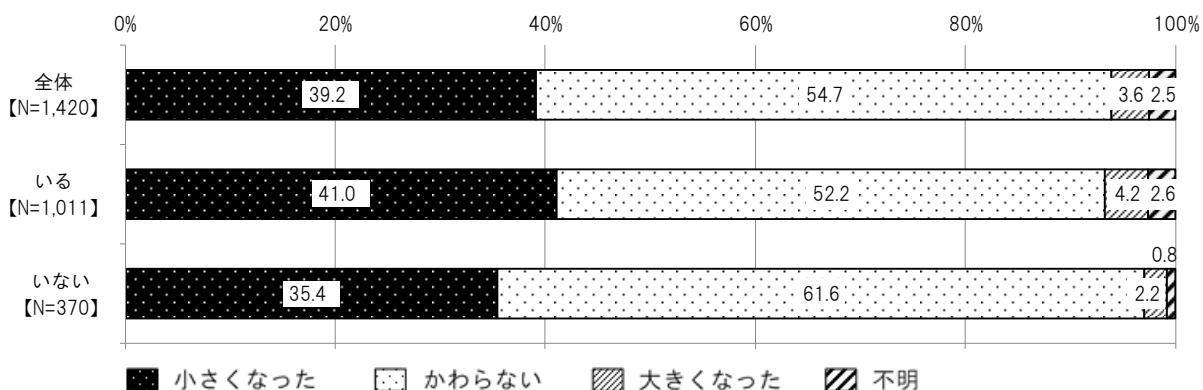
		放射線による健康不安の変化				
		合計	小さくなった	かわらない	大きくなった	不明
結婚の有無	全体	1,420	556	777	51	36
		100.0%	39.2%	54.7%	3.6%	2.5%
	未婚	264	87	168	7	2
		100.0%	33.0%	63.6%	2.7%	0.8%
	既婚 (事実婚を含む)	944	402	488	34	20
		100.0%	42.6%	51.7%	3.6%	2.1%
	結婚したが 離別・死別	161	52	101	4	4
		100.0%	32.3%	62.7%	2.5%	2.5%



【放射線による健康不安の変化×子どもの有無 クロス集計】

1位 2位 3位

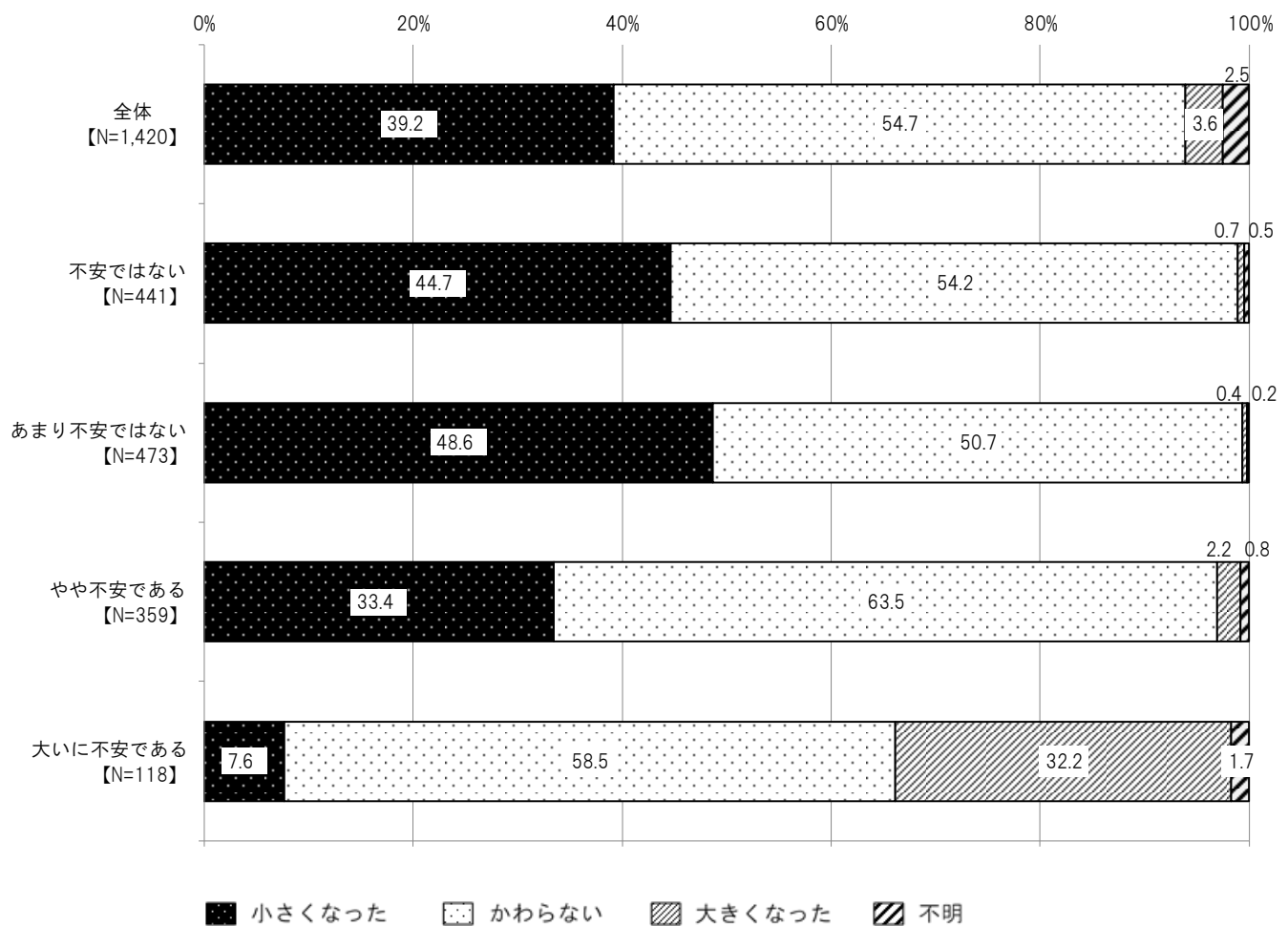
		放射線による健康不安の変化				
		合計	小さくなった	かわらない	大きくなった	不明
子どもの有無	全体	1,420	556	777	51	36
		100.0%	39.2%	54.7%	3.6%	2.5%
	いる	1,011	415	528	42	26
		100.0%	41.0%	52.2%	4.2%	2.6%
	いない	370	131	228	8	3
		100.0%	35.4%	61.6%	2.2%	0.8%



【放射線による健康不安の変化×放射線による健康不安 クロス集計】

1位 2位 3位

		放射線による健康不安の変化				
		合計	小さくなった	かわらない	大きくなった	不明
放射線による健康不安	全体	1,420	556	777	51	36
		100.0%	39.2%	54.7%	3.6%	2.5%
	不安ではない	441	197	239	3	2
		100.0%	44.7%	54.2%	0.7%	0.5%
	あまり不安ではない	473	230	240	2	1
		100.0%	48.6%	50.7%	0.4%	0.2%
	やや不安である	359	120	228	8	3
		100.0%	33.4%	63.5%	2.2%	0.8%
	大いに不安である	118	9	69	38	2
		100.0%	7.6%	58.5%	32.2%	1.7%





## 5-1-3 復興の状況

問. あなたは、福島市の復興の状況について、どのように感じていますか。

### 【全体（単純集計）】

「やや進んだ（43.4%）」が最も割合が高く、次いで「あまり進んでいない（21.7%）」、「大いに進んだ（15.5%）」が続いています。

また、「大いに進んだ」、「やや進んだ」理由として、「除染による放射線量の低下」や「震災前の生活に戻っている」などがあり、「あまり進んでいない」、「進んでない」理由としては、「除染土の搬出が進んでいない」などがありました。

### 【性別】

性別では、男女共に全体の傾向と同様の割合を示しています。

### 【年齢別】

年齢別では、各年代共に全体の傾向と同様に「やや進んだ」が最も高い割合を示しています。

一方で、20～44歳までは「大いに進んだ」が、20歳未満及び45歳～75歳以上までは「あまり進んでいない」がそれぞれ続いています。

### 【居住地区別】

居住地区別では、ほとんどの地区で全体の傾向と同様に「やや進んだ」が最も高い割合を示しています。

### 【結婚や子どもの有無別】

結婚や子どもの有無別では、各状況共に全体の傾向と同様に「やや進んだ」が最も高い割合を示しています。

### 【まとめ】

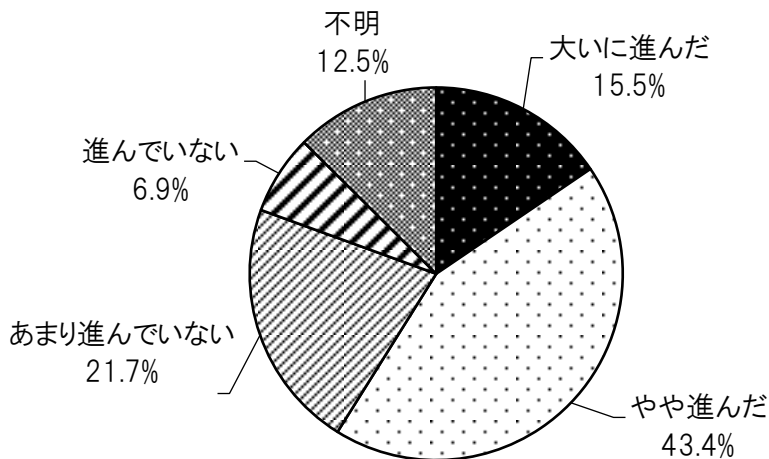
復興の状況については、性別や居住地区別などによる特質した違いは見られず、全体を通して「大いに進んだ（15.5%）」、「やや進んだ（43.4%）」が高い割合であり、相対的に復興が進んだと回答した方が過半数（58.9%）を超える割合を示しています。

一方で、「あまり進んでいない（21.7%）」、「進んでいない（6.9%）」についても一定割合の割合（28.6%）があり、少なからず復興が進んでいないと感じる方が存在します。

また、年齢別に見ると、「40～44歳」以下の年齢で相対的に復興が進んでいないと回答した方の割合が20%前後であるのに対して、これより高い年齢では40%を超える年代も含め30%前後という割合を示しており、復興の感じ方に個人差はあるものの、復興に関する施策の方向性や今後の展開を検討する必要があると推察されます。

【全体（単純集計）】

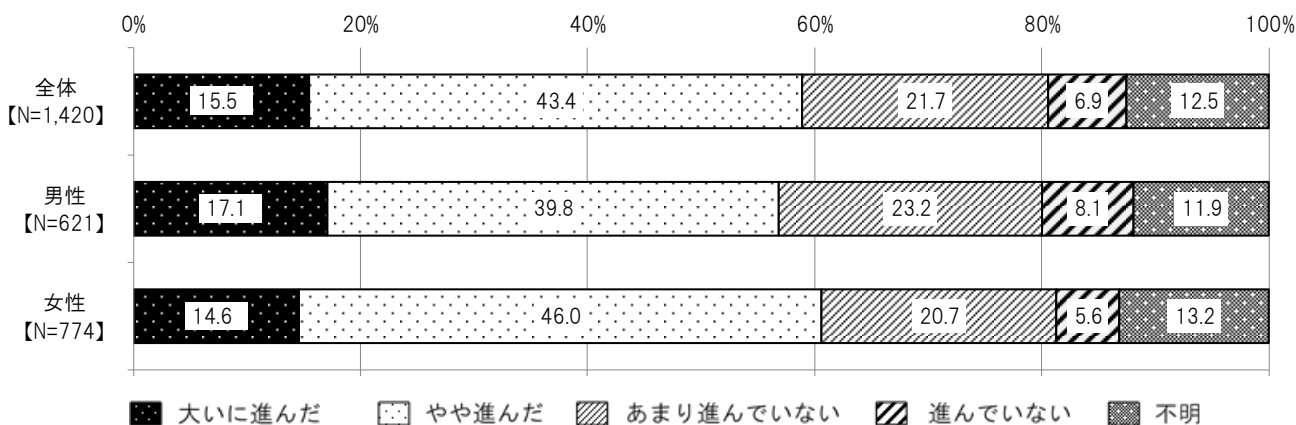
項目	件数	構成比（%）
全体	1,420	100.0
大いに進んだ	220	15.5
やや進んだ	616	43.4
あまり進んでいない	308	21.7
進んでいない	98	6.9
不明	178	12.5



【復興の状況×性別 クロス集計】

1位 2位 3位

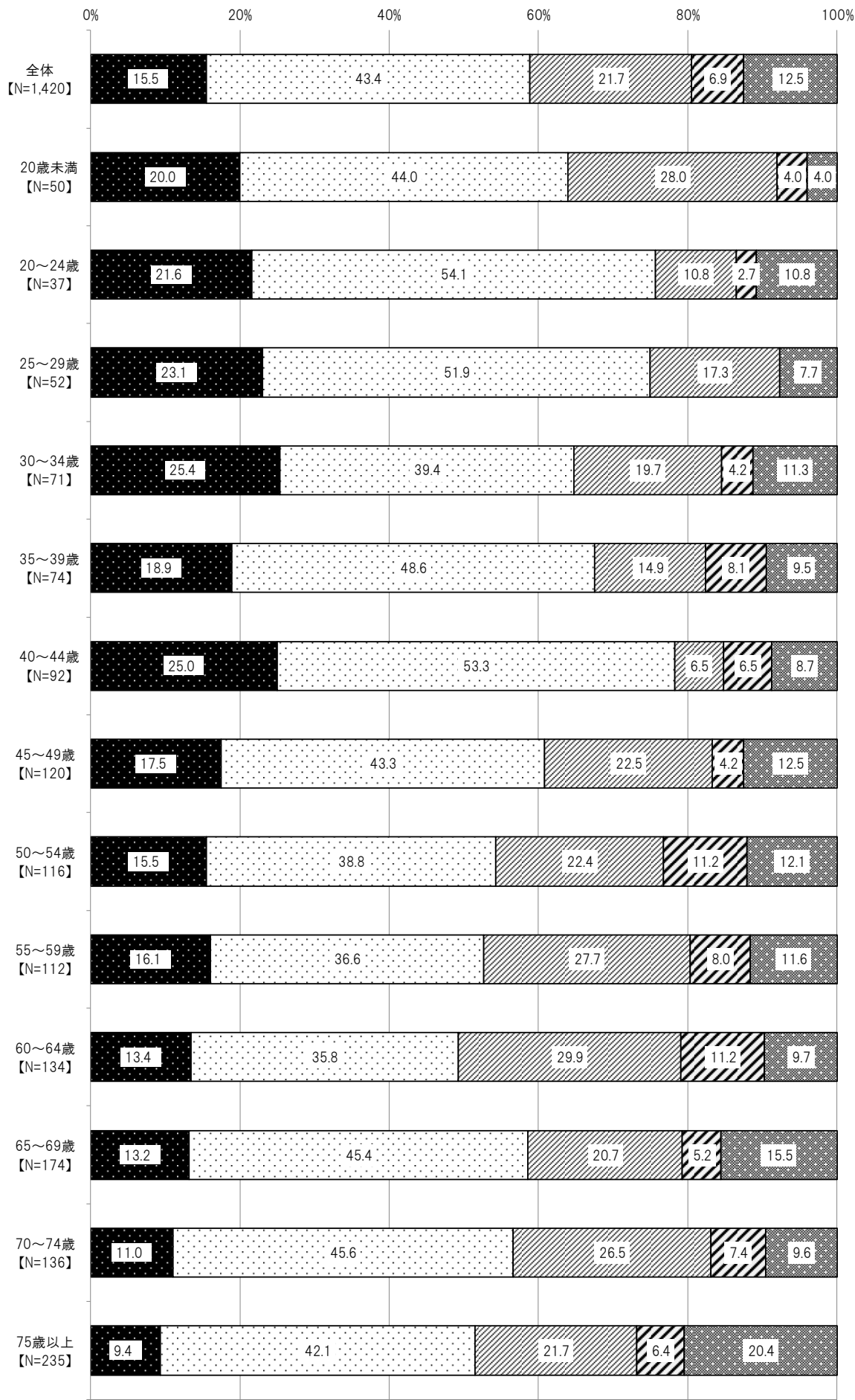
		復興の状況					
		合計	大いに進んだ	やや進んだ	あまり進んでいない	進んでいない	不明
性別	全体	1,420	<b>220</b>	<b>616</b>	<b>308</b>	98	178
		100.0%	<b>15.5%</b>	<b>43.4%</b>	<b>21.7%</b>	6.9%	12.5%
	男性	621	<b>106</b>	<b>247</b>	<b>144</b>	50	74
		100.0%	<b>17.1%</b>	<b>39.8%</b>	<b>23.2%</b>	8.1%	11.9%
	女性	774	<b>113</b>	<b>356</b>	<b>160</b>	43	102
		100.0%	<b>14.6%</b>	<b>46.0%</b>	<b>20.7%</b>	5.6%	13.2%



【復興の状況×年齢 クロス集計】

**1位** **2位** **3位**

		復興の状況					
		合計	大いに進んだ	やや進んだ	あまり進んでいない	進んでいない	不明
年齢	全体	1,420	<b>220</b>	<b>616</b>	<b>308</b>	98	178
		100.0%	<b>15.5%</b>	<b>43.4%</b>	<b>21.7%</b>	6.9%	12.5%
	20歳未満	50	<b>10</b>	<b>22</b>	<b>14</b>	2	2
		100.0%	<b>20.0%</b>	<b>44.0%</b>	<b>28.0%</b>	4.0%	4.0%
	20～24歳	37	<b>8</b>	<b>20</b>	<b>4</b>	1	4
		100.0%	<b>21.6%</b>	<b>54.1%</b>	<b>10.8%</b>	2.7%	10.8%
	25～29歳	52	<b>12</b>	<b>27</b>	<b>9</b>	0	4
		100.0%	<b>23.1%</b>	<b>51.9%</b>	<b>17.3%</b>	0.0%	7.7%
	30～34歳	71	<b>18</b>	<b>28</b>	<b>14</b>	3	8
		100.0%	<b>25.4%</b>	<b>39.4%</b>	<b>19.7%</b>	4.2%	11.3%
	35～39歳	74	<b>14</b>	<b>36</b>	<b>11</b>	6	7
		100.0%	<b>18.9%</b>	<b>48.6%</b>	<b>14.9%</b>	8.1%	9.5%
	40～44歳	92	<b>23</b>	<b>49</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	8
		100.0%	<b>25.0%</b>	<b>53.3%</b>	<b>6.5%</b>	<b>6.5%</b>	8.7%
	45～49歳	120	<b>21</b>	<b>52</b>	<b>27</b>	5	15
100.0%		<b>17.5%</b>	<b>43.3%</b>	<b>22.5%</b>	4.2%	12.5%	
50～54歳	116	<b>18</b>	<b>45</b>	<b>26</b>	13	14	
	100.0%	<b>15.5%</b>	<b>38.8%</b>	<b>22.4%</b>	11.2%	12.1%	
55～59歳	112	<b>18</b>	<b>41</b>	<b>31</b>	9	13	
	100.0%	<b>16.1%</b>	<b>36.6%</b>	<b>27.7%</b>	8.0%	11.6%	
60～64歳	134	<b>18</b>	<b>48</b>	<b>40</b>	15	13	
	100.0%	<b>13.4%</b>	<b>35.8%</b>	<b>29.9%</b>	11.2%	9.7%	
65～69歳	174	<b>23</b>	<b>79</b>	<b>36</b>	9	27	
	100.0%	<b>13.2%</b>	<b>45.4%</b>	<b>20.7%</b>	5.2%	15.5%	
70～74歳	136	<b>15</b>	<b>62</b>	<b>36</b>	10	13	
	100.0%	<b>11.0%</b>	<b>45.6%</b>	<b>26.5%</b>	7.4%	9.6%	
75歳以上	235	<b>22</b>	<b>99</b>	<b>51</b>	15	48	
	100.0%	<b>9.4%</b>	<b>42.1%</b>	<b>21.7%</b>	6.4%	20.4%	

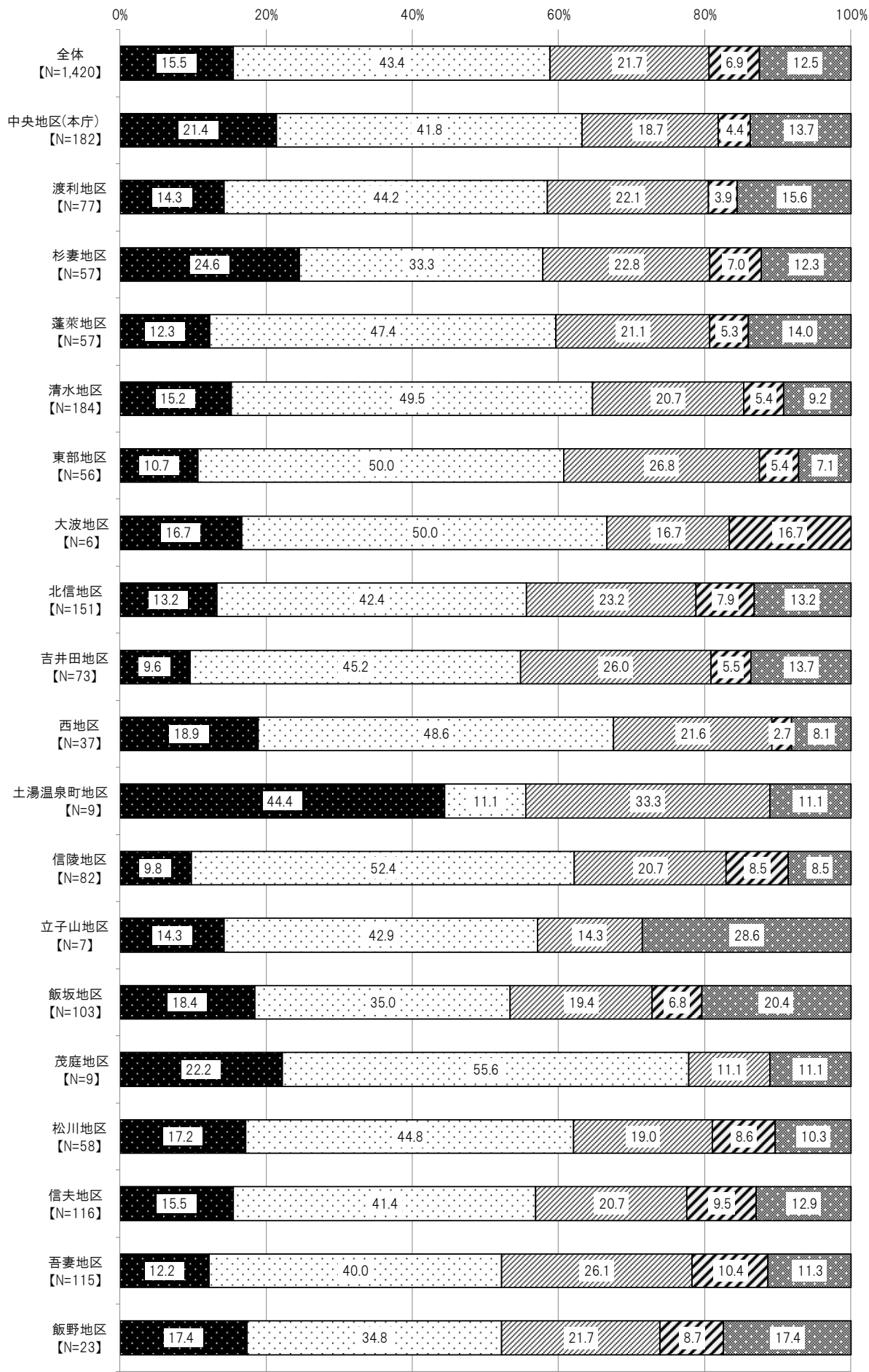


大いに進んだ
  やや進んだ
  あまり進んでいない
  進んでいない
  不明

【復興の状況×居住地区 クロス集計】

1位 2位 3位

		復興の状況					
		合計	大いに進んだ	やや進んだ	あまり進んでいない	進んでいない	不明
居住地区	全体	1,420 100.0%	<b>220</b> <b>15.5%</b>	<b>616</b> <b>43.4%</b>	<b>308</b> <b>21.7%</b>	98 6.9%	178 12.5%
	中央地区 (本庁)	182 100.0%	<b>39</b> <b>21.4%</b>	<b>76</b> <b>41.8%</b>	<b>34</b> <b>18.7%</b>	8 4.4%	25 13.7%
	渡利地区	77 100.0%	<b>11</b> <b>14.3%</b>	<b>34</b> <b>44.2%</b>	<b>17</b> <b>22.1%</b>	3 3.9%	12 15.6%
	杉妻地区	57 100.0%	<b>14</b> <b>24.6%</b>	<b>19</b> <b>33.3%</b>	<b>13</b> <b>22.8%</b>	4 7.0%	7 12.3%
	蓬萊地区	57 100.0%	<b>7</b> <b>12.3%</b>	<b>27</b> <b>47.4%</b>	<b>12</b> <b>21.1%</b>	3 5.3%	8 14.0%
	清水地区	184 100.0%	<b>28</b> <b>15.2%</b>	<b>91</b> <b>49.5%</b>	<b>38</b> <b>20.7%</b>	10 5.4%	17 9.2%
	東部地区	56 100.0%	<b>6</b> <b>10.7%</b>	<b>28</b> <b>50.0%</b>	<b>15</b> <b>26.8%</b>	3 5.4%	4 7.1%
	大波地区	6 100.0%	<b>1</b> <b>16.7%</b>	<b>3</b> <b>50.0%</b>	<b>1</b> <b>16.7%</b>	<b>1</b> <b>16.7%</b>	0 0.0%
	北信地区	151 100.0%	<b>20</b> <b>13.2%</b>	<b>64</b> <b>42.4%</b>	<b>35</b> <b>23.2%</b>	12 7.9%	20 13.2%
	吉井田地区	73 100.0%	<b>7</b> <b>9.6%</b>	<b>33</b> <b>45.2%</b>	<b>19</b> <b>26.0%</b>	4 5.5%	10 13.7%
	西地区	37 100.0%	<b>7</b> <b>18.9%</b>	<b>18</b> <b>48.6%</b>	<b>8</b> <b>21.6%</b>	1 2.7%	3 8.1%
	土湯温泉町地区	9 100.0%	<b>4</b> <b>44.4%</b>	<b>1</b> <b>11.1%</b>	<b>3</b> <b>33.3%</b>	0 0.0%	1 11.1%
	信陵地区	82 100.0%	<b>8</b> <b>9.8%</b>	<b>43</b> <b>52.4%</b>	<b>17</b> <b>20.7%</b>	7 8.5%	7 8.5%
	立子山地区	7 100.0%	<b>1</b> <b>14.3%</b>	<b>3</b> <b>42.9%</b>	<b>1</b> <b>14.3%</b>	0 0.0%	2 28.6%
	飯坂地区	103 100.0%	<b>19</b> <b>18.4%</b>	<b>36</b> <b>35.0%</b>	<b>20</b> <b>19.4%</b>	7 6.8%	21 20.4%
	茂庭地区	9 100.0%	<b>2</b> <b>22.2%</b>	<b>5</b> <b>55.6%</b>	<b>1</b> <b>11.1%</b>	0 0.0%	1 11.1%
	松川地区	58 100.0%	<b>10</b> <b>17.2%</b>	<b>26</b> <b>44.8%</b>	<b>11</b> <b>19.0%</b>	5 8.6%	6 10.3%
	信夫地区	116 100.0%	<b>18</b> <b>15.5%</b>	<b>48</b> <b>41.4%</b>	<b>24</b> <b>20.7%</b>	11 9.5%	15 12.9%
	吾妻地区	115 100.0%	<b>14</b> <b>12.2%</b>	<b>46</b> <b>40.0%</b>	<b>30</b> <b>26.1%</b>	12 10.4%	13 11.3%
	飯野地区	23 100.0%	<b>4</b> <b>17.4%</b>	<b>8</b> <b>34.8%</b>	<b>5</b> <b>21.7%</b>	2 8.7%	4 17.4%

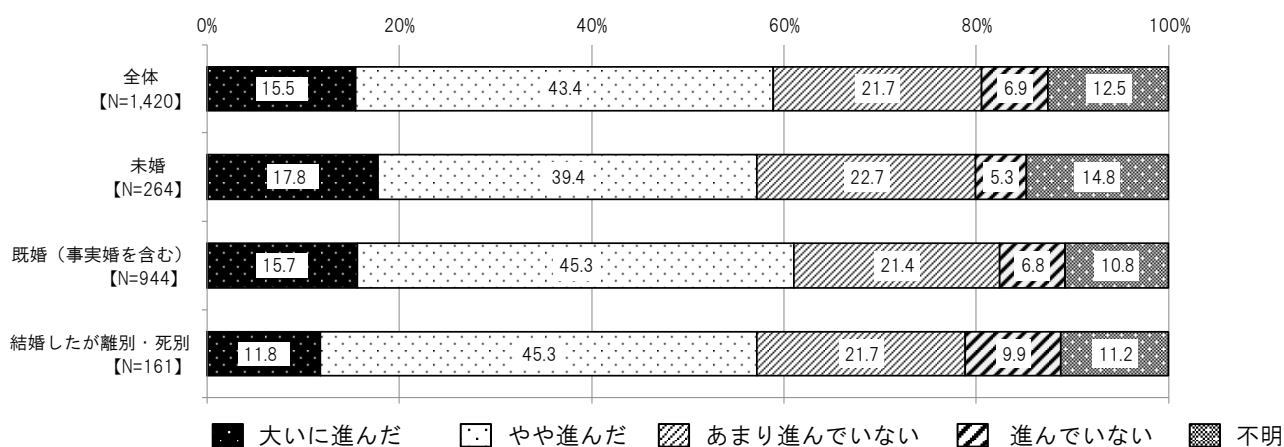


大いに進んだ
  やや進んだ
  あまり進んでいない
  進んでいない
  不明

【復興の状況×結婚の有無 クロス集計】

1位 2位 3位

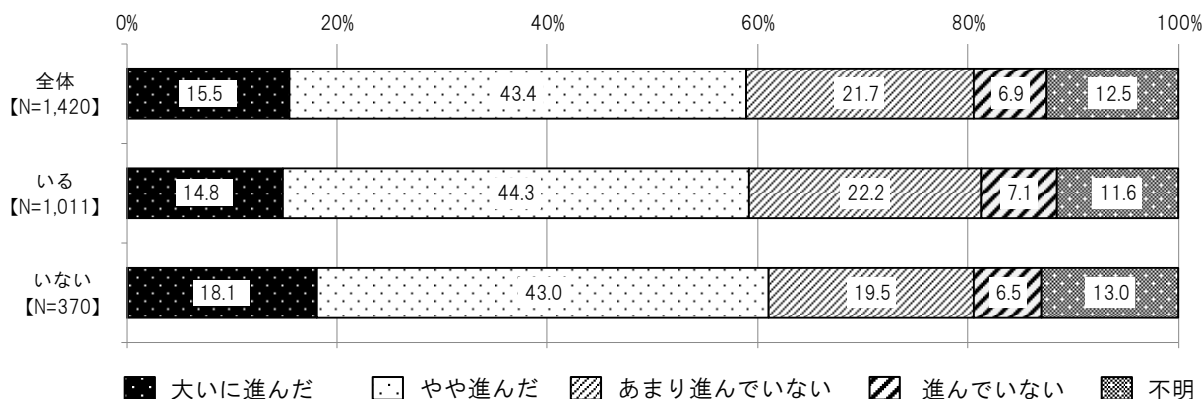
		復興の状況					
		合計	大いに進んだ	やや進んだ	あまり進んでいない	進んでいない	不明
結婚の有無	全体	1,420	220	616	308	98	178
		100.0%	15.5%	43.4%	21.7%	6.9%	12.5%
	未婚	264	47	104	60	14	39
		100.0%	17.8%	39.4%	22.7%	5.3%	14.8%
	既婚 (事実婚を含む)	944	148	428	202	64	102
		100.0%	15.7%	45.3%	21.4%	6.8%	10.8%
	結婚したが 離別・死別	161	19	73	35	16	18
		100.0%	11.8%	45.3%	21.7%	9.9%	11.2%



【復興の状況×子どもの有無 クロス集計】

1位 2位 3位

		復興の状況					
		合計	大いに進んだ	やや進んだ	あまり進んでいない	進んでいない	不明
子どもの有無	全体	1,420	220	616	308	98	178
		100.0%	15.5%	43.4%	21.7%	6.9%	12.5%
	いる	1,011	150	448	224	72	117
		100.0%	14.8%	44.3%	22.2%	7.1%	11.6%
	いない	370	67	159	72	24	48
		100.0%	18.1%	43.0%	19.5%	6.5%	13.0%



## 【復興の状況の理由】

復興の状況の理由について、理由欄を設けて任意に記述していただいた結果、のべ 914 件の回答がありました（1人で複数の理由を記述している場合を含む）。これらの一覧を以下の表に示します。

### 【復興の状況の理由×性別 クロス集計】

理由	合計	男性	女性	不明
<b>（１）大いに進んだ</b>	<b>182</b>	<b>93</b>	<b>88</b>	<b>1</b>
1. 除染が進んでいる・放射線量が低下している	63	34	29	0
2. 震災前の生活や意識に戻っている	40	19	20	1
3. 風評被害の払拭が進んでいる	25	5	20	0
4. 店舗・施設やインフラが整備（復旧）されている	18	11	7	0
5. 観光客やイベントへの参加者が増えている	12	5	7	0
6. 避難者や仮設住宅が減少している	8	6	2	0
7. その他	16	13	3	0
<b>（２）やや進んだ</b>	<b>413</b>	<b>155</b>	<b>249</b>	<b>9</b>
1. 除染が進んでいる・放射線量が低下している	184	73	107	4
2. 震災前の生活や意識に戻っている	46	17	29	0
3. 風評被害の払拭が進んでいる	40	10	29	1
4. 避難者や仮設住宅が減少している	27	7	20	0
5. 店舗・施設やインフラが整備（復旧）されている	24	15	7	2
6. 観光客やイベントへの参加者が増えている	14	4	10	0
7. その他	78	29	47	2
<b>（３）あまり進んでいない</b>	<b>242</b>	<b>109</b>	<b>131</b>	<b>2</b>
1. 除染土の搬出などが進んでいない・放射線に不安がある	95	42	52	1
2. 風評被害が未だに残っている	27	13	14	0
3. 生活や意識に変化を感じない	26	11	14	1
4. 中心市街地をはじめとした地域が衰退している・若者が流出している	26	7	19	0
5. 避難者や仮設住宅が未だに残っている	17	5	12	0
6. その他	51	31	20	0
<b>（４）進んでいない</b>	<b>77</b>	<b>44</b>	<b>31</b>	<b>2</b>
1. 除染土の搬出などが進んでいない・放射線に不安がある	31	16	14	1
2. 生活や意識に変化を感じない	9	4	5	0
3. 風評被害が未だに残っている	4	3	1	0
4. 避難者や仮設住宅が未だに残っている	4	3	1	0
5. その他	29	18	10	1
<b>合計</b>	<b>914</b>	<b>401</b>	<b>499</b>	<b>14</b>



【復興の状況の理由×年齢 クロス集計】

理由	合計	20歳未満	20～24歳
<b>(1) 大いに進んだ</b>	<b>182</b>	<b>10</b>	<b>3</b>
1. 除染が進んでいる・放射線量が低下している	63	3	1
2. 震災前の生活や意識に戻っている	40	4	0
3. 風評被害の払拭が進んでいる	25	0	1
4. 店舗・施設やインフラが整備（復旧）されている	18	2	0
5. 観光客やイベントへの参加者が増えている	12	1	0
6. 避難者や仮設住宅が減少している	8	0	1
7. その他	16	0	0
<b>(2) やや進んだ</b>	<b>413</b>	<b>18</b>	<b>13</b>
1. 除染が進んでいる・放射線量が低下している	184	2	4
2. 震災前の生活や意識に戻っている	46	4	1
3. 風評被害の払拭が進んでいる	40	1	1
4. 避難者や仮設住宅が減少している	27	2	2
5. 店舗・施設やインフラが整備（復旧）されている	24	0	0
6. 観光客やイベントへの参加者が増えている	14	0	1
7. その他	78	9	4
<b>(3) あまり進んでいない</b>	<b>242</b>	<b>9</b>	<b>3</b>
1. 除染土の搬出などが進んでいない・放射線に不安がある	95	0	1
2. 風評被害が未だに残っている	27	0	0
3. 生活や意識に変化を感じない	26	1	2
4. 中心市街地をはじめとした地域が衰退している・若者が流出している	26	1	0
5. 避難者や仮設住宅が未だに残っている	17	3	0
6. その他	51	4	0
<b>(4) 進んでいない</b>	<b>77</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
1. 除染土の搬出などが進んでいない・放射線に不安がある	31	0	0
2. 生活や意識に変化を感じない	9	0	0
3. 風評被害が未だに残っている	4	0	0
4. 避難者や仮設住宅が未だに残っている	4	0	0
5. その他	29	2	1
<b>合計</b>	<b>914</b>	<b>39</b>	<b>20</b>

25～ 29 歳	30～ 34 歳	35～ 39 歳	40～ 44 歳	45～ 49 歳	50～ 54 歳	55～ 59 歳	60～ 64 歳	65～ 69 歳	70～ 74 歳	75 歳 以上	不明
<b>12</b>	<b>17</b>	<b>16</b>	<b>23</b>	<b>18</b>	<b>13</b>	<b>10</b>	<b>12</b>	<b>25</b>	<b>6</b>	<b>17</b>	<b>0</b>
3	5	6	6	7	6	6	3	7	3	7	0
2	1	2	6	4	4	2	4	6	1	4	0
2	6	1	4	1	1	1	3	3	0	2	0
4	1	0	3	2	0	1	0	3	1	1	0
0	3	3	2	1	0	0	0	2	0	0	0
0	0	1	0	2	1	0	0	3	0	0	0
1	1	3	2	1	1	0	2	1	1	3	0
<b>16</b>	<b>23</b>	<b>32</b>	<b>26</b>	<b>32</b>	<b>32</b>	<b>33</b>	<b>41</b>	<b>54</b>	<b>40</b>	<b>47</b>	<b>6</b>
7	6	10	8	13	15	13	15	34	29	25	3
2	1	7	6	3	4	4	6	2	1	5	0
3	1	4	1	2	5	4	6	6	3	3	0
1	1	3	2	2	3	2	2	3	1	3	0
0	8	1	1	3	1	2	2	0	0	4	2
1	1	2	1	2	0	2	2	1	0	1	0
2	5	5	7	7	4	6	8	8	6	6	1
<b>8</b>	<b>13</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>23</b>	<b>19</b>	<b>28</b>	<b>30</b>	<b>29</b>	<b>31</b>	<b>33</b>	<b>1</b>
2	4	3	3	9	7	15	12	15	13	10	1
0	2	1	0	3	2	6	4	3	4	2	0
2	2	1	0	3	4	2	3	3	2	1	0
0	0	2	0	1	1	2	5	2	5	7	0
2	2	1	0	3	1	0	2	0	2	1	0
2	3	2	2	4	4	3	4	6	5	12	0
<b>0</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>11</b>	<b>7</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>1</b>
0	1	1	0	2	3	4	3	2	6	8	1
0	1	1	0	1	2	1	1	0	2	0	0
0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0
0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	0
0	0	2	4	1	2	2	7	3	3	2	0
<b>36</b>	<b>55</b>	<b>63</b>	<b>59</b>	<b>78</b>	<b>72</b>	<b>79</b>	<b>94</b>	<b>115</b>	<b>88</b>	<b>108</b>	<b>8</b>

【復興の状況の理由×居住地区 クロス集計】

理由	合計	中央地区 (本庁)	渡利地区	杉妻地区	蓬萊地区
<b>(1) 大いに進んだ</b>	<b>182</b>	<b>30</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>5</b>
1. 除染が進んでいる・放射線量が低下している	63	11	2	5	2
2. 震災前の生活や意識に戻っている	40	10	2	1	1
3. 風評被害の払拭が進んでいる	25	3	1	0	1
4. 店舗・施設やインフラが整備（復旧）されている	18	3	0	1	0
5. 観光客やイベントへの参加者が増えている	12	1	1	2	0
6. 避難者や仮設住宅が減少している	8	0	0	0	0
7. その他	16	2	2	0	1
<b>(2) やや進んだ</b>	<b>413</b>	<b>50</b>	<b>22</b>	<b>14</b>	<b>12</b>
1. 除染が進んでいる・放射線量が低下している	184	24	13	6	4
2. 震災前の生活や意識に戻っている	46	5	2	3	0
3. 風評被害の払拭が進んでいる	40	3	1	0	4
4. 避難者や仮設住宅が減少している	27	2	2	0	0
5. 店舗・施設やインフラが整備（復旧）されている	24	5	0	4	1
6. 観光客やイベントへの参加者が増えている	14	1	1	0	0
7. その他	78	10	3	1	3
<b>(3) あまり進んでいない</b>	<b>242</b>	<b>27</b>	<b>14</b>	<b>10</b>	<b>10</b>
1. 除染土の搬出などが進んでいない・放射線に不安がある	95	10	7	6	3
2. 風評被害が未だに残っている	27	2	0	1	1
3. 生活や意識に変化を感じない	26	5	3	0	0
4. 中心市街地をはじめとした地域が衰退している・若者が流出している	26	5	0	1	2
5. 避難者や仮設住宅が未だに残っている	17	3	0	0	1
6. その他	51	2	4	2	3
<b>(4) 進んでいない</b>	<b>77</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>
1. 除染土の搬出などが進んでいない・放射線に不安がある	31	2	0	1	0
2. 生活や意識に変化を感じない	9	1	0	0	0
3. 風評被害が未だに残っている	4	1	0	0	0
4. 避難者や仮設住宅が未だに残っている	4	0	0	0	0
5. その他	29	3	2	1	2
<b>合計</b>	<b>914</b>	<b>114</b>	<b>46</b>	<b>35</b>	<b>29</b>

清水地区	東部地区	大波地区	北信地区	吉井田地区	西地区	土湯温泉町地区	信陵地区	立子山地区	飯坂地区	茂庭地区	松川地区	信夫地区	吾妻地区	飯野地区	不明
<b>25</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>16</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>18</b>	<b>1</b>	<b>11</b>	<b>16</b>	<b>12</b>	<b>2</b>	<b>0</b>
6	3	0	4	2	2	1	3	1	7	0	2	8	4	0	0
6	0	0	2	1	1	1	1	0	3	0	5	1	4	1	0
4	0	0	3	1	0	0	1	0	4	1	1	3	2	0	0
1	0	1	4	1	0	1	1	0	0	0	1	2	2	0	0
1	1	0	1	0	0	0	1	0	2	0	1	1	0	0	0
3	2	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	1	0	0	0
4	0	0	2	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0
<b>65</b>	<b>19</b>	<b>1</b>	<b>38</b>	<b>23</b>	<b>16</b>	<b>0</b>	<b>28</b>	<b>2</b>	<b>26</b>	<b>3</b>	<b>19</b>	<b>36</b>	<b>29</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
23	10	0	18	14	7	0	12	0	9	2	9	18	11	1	3
6	2	0	4	4	2	0	3	1	2	0	4	3	4	1	0
9	0	0	3	0	2	0	3	0	4	0	1	4	5	1	0
8	2	0	1	0	0	0	2	0	4	0	2	2	1	1	0
2	2	1	3	1	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	2
1	1	0	2	0	2	0	1	0	3	0	0	0	2	0	0
16	2	0	7	4	3	0	7	1	2	0	3	9	6	1	0
<b>34</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>30</b>	<b>12</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>12</b>	<b>1</b>	<b>14</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>19</b>	<b>27</b>	<b>4</b>	<b>2</b>
11	4	0	20	2	0	1	2	0	8	0	1	5	12	1	2
4	1	0	1	4	1	1	2	0	1	0	2	1	4	1	0
2	1	0	1	1	0	0	4	0	1	1	1	5	0	1	0
3	0	0	3	1	0	1	0	0	2	0	1	1	6	0	0
6	0	0	2	0	0	0	2	0	0	0	1	1	1	0	0
8	2	0	3	4	4	1	2	1	2	0	2	6	4	1	0
<b>8</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>11</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>2</b>	<b>2</b>
3	2	0	4	2	0	0	2	0	4	0	1	4	4	1	1
1	0	0	2	0	1	0	0	0	1	0	2	0	1	0	0
0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0
1	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	0	0	0
3	0	0	4	2	0	0	2	0	0	0	2	4	2	1	1
<b>132</b>	<b>35</b>	<b>2</b>	<b>95</b>	<b>45</b>	<b>26</b>	<b>8</b>	<b>53</b>	<b>4</b>	<b>63</b>	<b>5</b>	<b>43</b>	<b>80</b>	<b>77</b>	<b>13</b>	<b>9</b>



## 5-2 これからの「まちづくり」について

### 5-2-1 将来の目指すまち

問. あなたは、福島市がグレードアップするために将来どのようなまちを目指していくことが大切だと思いますか。あてはまるもの5つまで選択してください。

#### 【全体（単純集計）】

「子どもを産み・育てやすい、子育てサポートが充実したまち（54.5%）」が最も割合が高く、次いで「健康づくりや福祉が充実した、高齢者や障がい者など誰もが暮らしやすいまち（51.2%）」、「防災・防犯対策が充実した、安全で安心して暮らせるまち（46.3%）」、「緑が豊かな山やきれいな川を大切にし、自然と共生できるまち（44.6%）」、「各種産業（農業、商業、工業など）が盛んで、地域経済が活性化するまち（41.0%）」が続いています。

また、その他として「若者が住みたい・働きたいと思うまち」や「福島駅前の活性化」などの意見がありました。

#### 【性別】

性別では、男女共に全体の傾向と同様に「子どもを産み・育てやすい、子育てサポートが充実したまち」が最も割合が高く、次いで「健康づくりや福祉が充実した、高齢者や障がい者など誰もが暮らしやすいまち」が続いています。

一方で、「男性」は次順が「各種産業（農業、商業、工業など）が盛んで、地域経済が活性化するまち（44.3%）」であるのに対し、「女性」は「防災・防犯対策が充実した、安全で安心して暮らせるまち（49.7%）」が続いています。

#### 【年齢別】

年齢別では、20～59歳で「子どもを産み・育てやすい、子育てサポートが充実したまち」が、60歳以上で「健康づくりや福祉が充実した、高齢者や障がい者など誰もが暮らしやすいまち」が、「20歳未満」で「緑が豊かな山やきれいな川を大切にし、自然と共生できるまち」で最も高い割合を示しています。

#### 【居住地区別】

居住地区別では、ほとんどの地区で全体の傾向と同様に「子どもを産み・育てやすい、子育てサポートが充実したまち」、「健康づくりや福祉が充実した、高齢者や障がい者など誰もが暮らしやすいまち」、「防災・防犯対策が充実した、安全で安心して暮らせるまち」が高い割合を示しています。

## 【結婚や子どもの有無別】

結婚の有無別では、「未婚」は「子どもを産み・育てやすい、子育てサポートが充実したまち（46.2%）」、「緑が豊かな山やきれいな川を大切にし、自然と共生できるまち（46.2%）」が同率で最も割合が高く、次いで「防災・防犯対策が充実した、安全で安心して暮らせるまち（43.6%）」が続いています。「既婚（事実婚を含む）」は「子どもを産み・育てやすい、子育てサポートが充実したまち（60.2%）」が最も割合が高く、次いで「健康づくりや福祉が充実した、高齢者や障がい者など誰もが暮らしやすいまち（54.3%）」、「防災・防犯対策が充実した、安全で安心して暮らせるまち（46.8%）」が続いています。「結婚したが離別・死別」は「健康づくりや福祉が充実した、高齢者や障がい者など誰もが暮らしやすいまち（53.4%）」が最も割合が高く、次いで「緑が豊かな山やきれいな川を大切にし、自然と共生できるまち（49.1%）」、「防災・防犯対策が充実した、安全で安心して暮らせるまち（47.8%）」が続いています。

子どもの有無別では、「いる」は「子どもを産み・育てやすい、子育てサポートが充実したまち（59.2%）」で最も割合が高く、次いで「健康づくりや福祉が充実した、高齢者や障がい者など誰もが暮らしやすいまち（53.9%）」、「防災・防犯対策が充実した、安全で安心して暮らせるまち（48.0%）」が続いています。「いない」は「緑が豊かな山やきれいな川を大切にし、自然と共生できるまち（47.6%）」で最も割合が高く、次いで「健康づくりや福祉が充実した、高齢者や障がい者など誰もが暮らしやすいまち（45.1%）」、「子どもを産み・育てやすい、子育てサポートが充実したまち（44.3%）」が続いています。

## 【まとめ】

将来の目指すまちについては、性別や居住地区別による特質した違いは見られませんが、年齢別では「55～59歳」以下の年齢で「子どもを産み・育てやすい、子育てサポートが充実したまち」（最大 81.1%）、これより高い年齢で「健康づくりや福祉が充実した、高齢者や障がい者など誰もが暮らしやすいまち」（最大 70.6%）と回答した方が各年代で高い割合を示しています。

全体を通して、1位「子どもを産み・育てやすい、子育てサポートが充実したまち」、2位「健康づくりや福祉が充実した、高齢者や障がい者など誰もが暮らしやすいまち」、3位「防災・防犯対策が充実した、安全で安心して暮らせるまち」となっており、「2. 福島市の取り組みに対する「満足度・優先度」の今後優先すべき施策においても、これらに関する施策が上位にきており、少子高齢化の進行や震災の経験など、近年の社会情勢を踏まえた市民意識が表れていると推察されます。

なお、本設問のほか、「6. 自由記述」で「市政に関する意見」を記入していただいております。その結果、順位の違いはあるものの、多い意見はほぼ共通しており、多くの市民が、「子育て支援や高齢者施策」に関心があることが分かりました。

### ◆5-2-1 将来の目指すまち

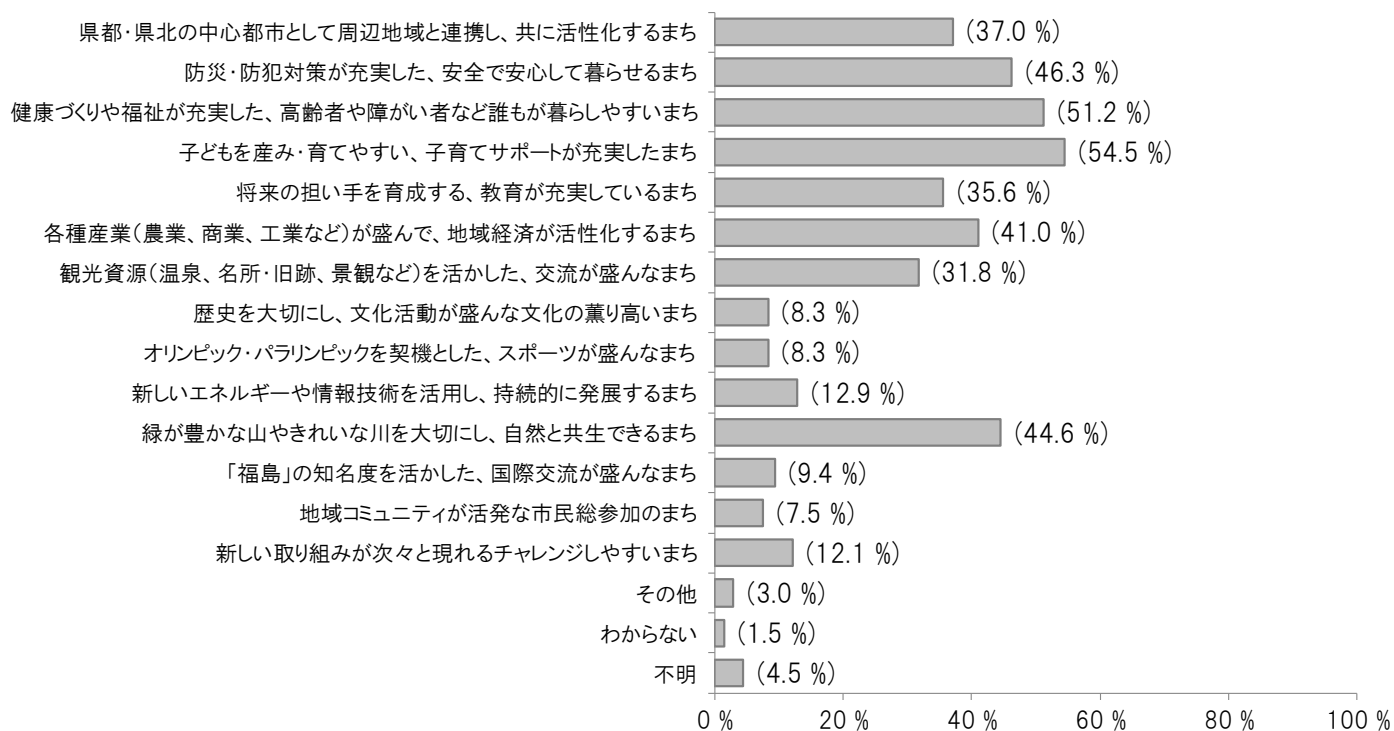
1位：子どもを産み・育てやすい、子育てサポートが充実したまち	54.5%
2位：健康づくりや福祉が充実した、高齢者や障がい者など誰もが暮らしやすいまち	51.2%
3位：防災・防犯対策が充実した、安全で安心して暮らせるまち	46.3%
4位：緑が豊かな山やきれいな川を大切にし、自然と共生できるまち	44.6%
5位：各種産業（農業、商業、工業など）が盛んで、地域経済が活性化するまち	41.0%

### ◆6-2 市政に関する意見

1位：子育て支援の充実	76件
2位：中心市街地の活性化	64件
3位：高齢者施策の充実	55件
4位：総合交通網の整備	53件
5位：安心できる生活環境の向上（放射線対策）	44件

【全体（単純集計）】

項目	件数	構成比 (%)
全体	1,420	100.0
県都・県北の中心都市として周辺地域と連携し、共に活性化するまち	526	37.0
防災・防犯対策が充実した、安全で安心して暮らせるまち	657	46.3
健康づくりや福祉が充実した、高齢者や障がい者など誰もが暮らしやすいまち	727	51.2
子どもを産み・育てやすい、子育てサポートが充実したまち	774	54.5
将来の担い手を育成する、教育が充実しているまち	506	35.6
各種産業（農業、商業、工業など）が盛んで、地域経済が活性化するまち	582	41.0
観光資源（温泉、名所・旧跡、景観など）を活かした、交流が盛んなまち	451	31.8
歴史を大切にし、文化活動が盛んな文化の薫り高いまち	118	8.3
オリンピック・パラリンピックを契機とした、スポーツが盛んなまち	118	8.3
新しいエネルギーや情報技術（AI(人工知能)など）を活用し、持続的に発展するまち	183	12.9
緑が豊かな山やきれいな川を大切にし、自然と共生できるまち	633	44.6
「福島」の知名度を活かした、国際交流が盛んなまち	133	9.4
地域コミュニティが活発な市民総参加のまち	107	7.5
新しい取り組みが次々と現れるチャレンジしやすいまち	172	12.1
その他	42	3.0
わからない	21	1.5
不明	64	4.5

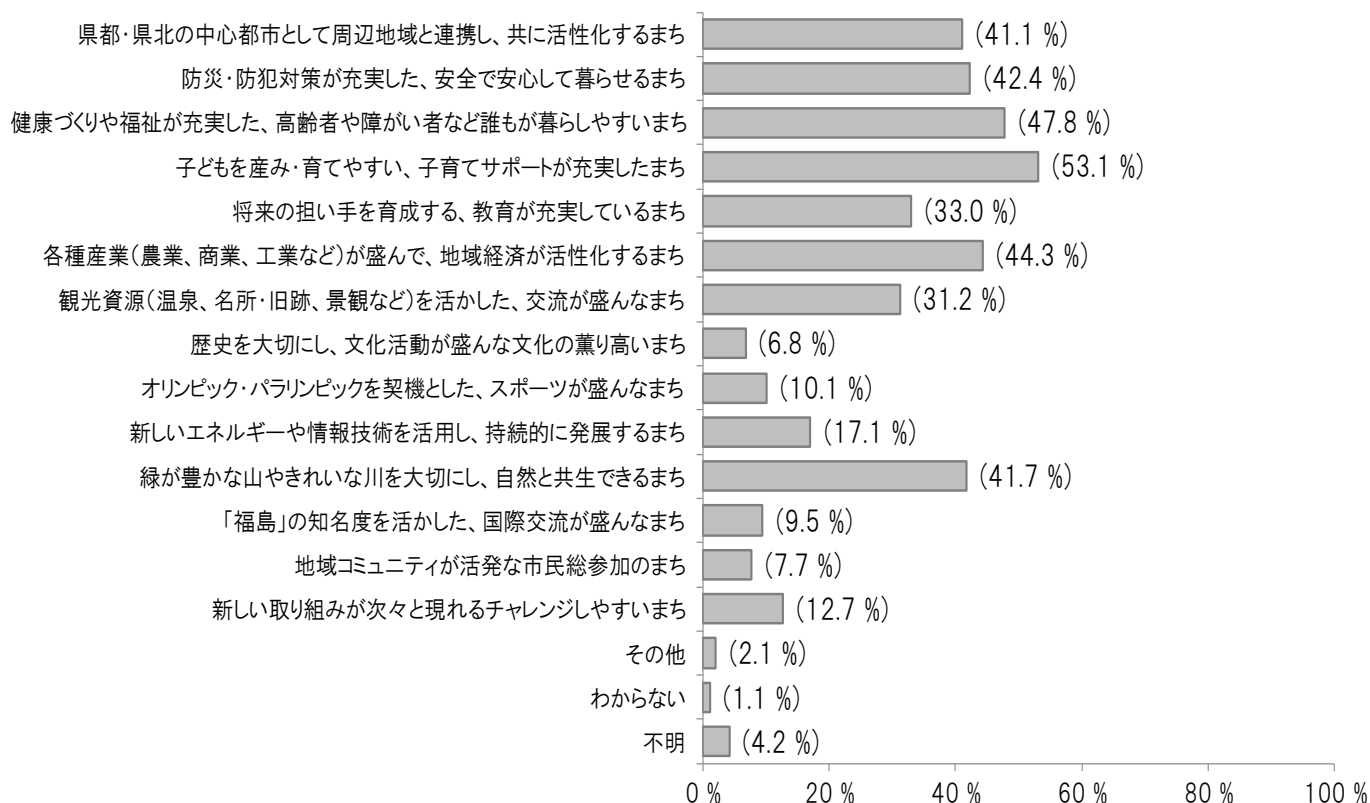




## 【将来の目指すまち×性別 クロス集計】

		将来の							
		合計	県都・県北の中心都市として周辺地域と連携し、共に活性化するまち	防災・防犯対策が充実した、安全で安心して暮らせるまち	健康づくりや福祉が充実した、高齢者や障がい者など誰もが暮らしやすいまち	子どもを産み・育てやすい、子育てサポートが充実したまち	将来の担い手を育成する、教育が充実しているまち	各種産業（農業、商業、工業など）が盛んで、地域経済が活性化するまち	観光資源（温泉、名所・旧跡、景観など）を活かした、交流が盛んなまち
性別	全体	1,420	526	<b>657</b>	<b>727</b>	<b>774</b>	506	<b>582</b>	451
		100.0%	37.0%	<b>46.3%</b>	<b>51.2%</b>	<b>54.5%</b>	35.6%	<b>41.0%</b>	31.8%
	男性	621	255	<b>263</b>	<b>297</b>	<b>330</b>	205	<b>275</b>	194
		100.0%	41.1%	<b>42.4%</b>	<b>47.8%</b>	<b>53.1%</b>	33.0%	<b>44.3%</b>	31.2%
	女性	774	263	<b>385</b>	<b>418</b>	<b>434</b>	288	<b>300</b>	250
		100.0%	34.0%	<b>49.7%</b>	<b>54.0%</b>	<b>56.1%</b>	37.2%	<b>38.8%</b>	32.3%

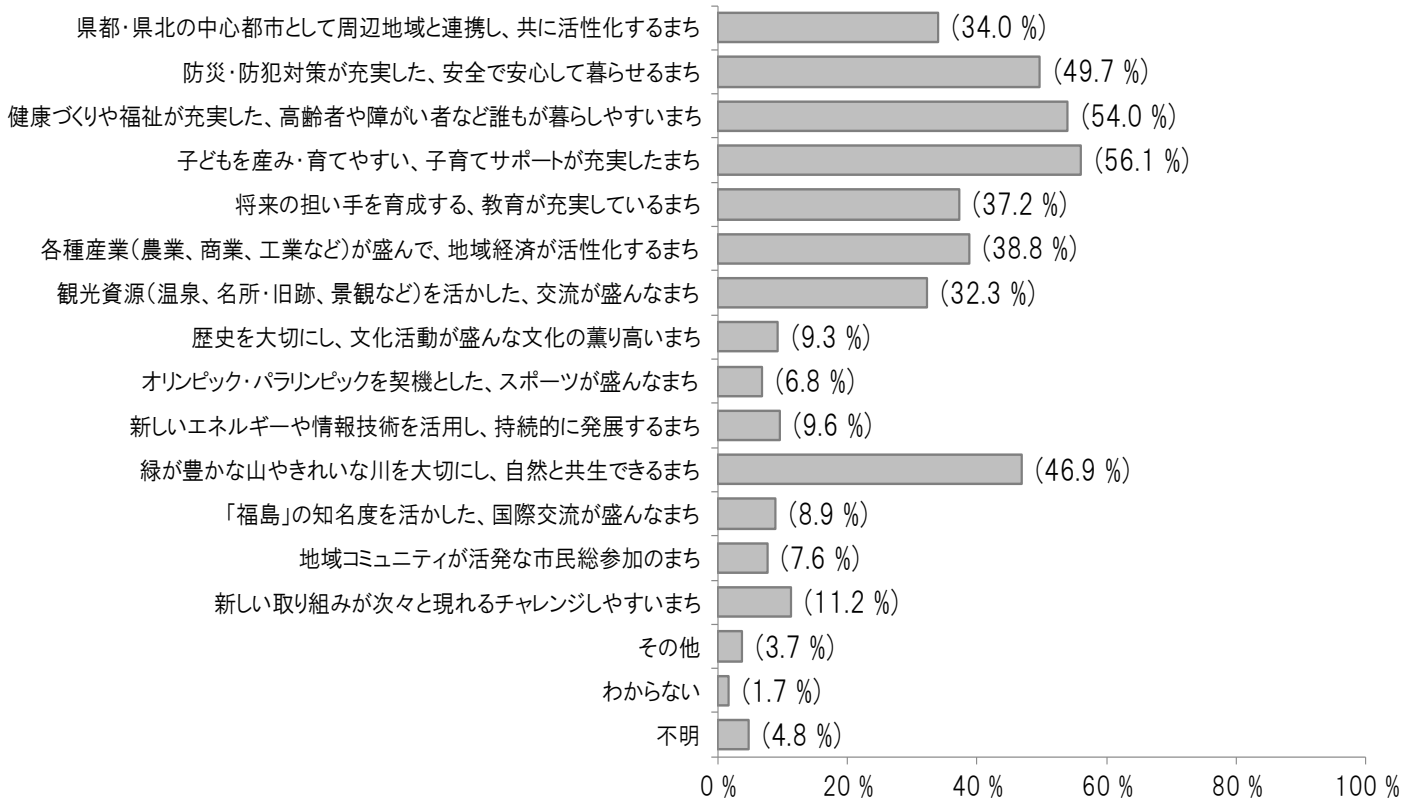
### ■男性



目指すまち

歴史を大切に し、文化 活動が盛ん な文化の 薫り高い まち	オリンピッ ク・パラリ ンピックを 契機とした、 スポーツが 盛んなまち	新しいエネ ルギーや 情報技術 (AI(人工知 能)など)を活用 し、持続的 に発展する まち	緑が豊かな 山やきれい な川を大切 にし、自然 と共生でき るまち	「福島」の 知名度を活 かした、 国際交流が 盛んなまち	地域コミュ ニティが 活発な市民 総参加の まち	新しい取り 組みが次々 と現れる チャレンジ しやすい まち	その他	わからない	不明
118	118	183	<b>633</b>	133	107	172	42	21	64
8.3%	8.3%	12.9%	<b>44.6%</b>	9.4%	7.5%	12.1%	3.0%	1.5%	4.5%
42	63	106	<b>259</b>	59	48	79	13	7	26
6.8%	10.1%	17.1%	<b>41.7%</b>	9.5%	7.7%	12.7%	2.1%	1.1%	4.2%
72	53	74	<b>363</b>	69	59	87	29	13	37
9.3%	6.8%	9.6%	<b>46.9%</b>	8.9%	7.6%	11.2%	3.7%	1.7%	4.8%

■女性



【将来の目指すまち×年齢 クロス集計】

		将来の							
		合計	県都・県北 の中心都市 として周辺 地域と連携 し、共に 活性化する まち	防災・防犯 対策が充実 した、安全 で安心して 暮らせる まち	健康づくり や福祉が 充実した、 高齢者や 障がい者 など誰もが 暮らし やすいまち	子どもを 産み・育て やすい、 子育てサポ ートが充実 したまち	将来の担い 手を育成 する、教育 が充実して いるまち	各種産業 (農業、商業、工業 など)が盛ん で、地域経 済が活性化 するまち	観光資源 (温泉、名所・旧跡、 景観など)を 活かした、 交流が盛ん なまち
年 齢	全体	1,420	526	<b>657</b>	<b>727</b>	<b>774</b>	506	<b>582</b>	451
		100.0%	37.0%	<b>46.3%</b>	<b>51.2%</b>	<b>54.5%</b>	35.6%	<b>41.0%</b>	31.8%
	20歳未満	50	15	<b>19</b>	13	<b>24</b>	<b>17</b>	<b>19</b>	<b>17</b>
		100.0%	30.0%	<b>38.0%</b>	26.0%	<b>48.0%</b>	<b>34.0%</b>	<b>38.0%</b>	<b>34.0%</b>
	20～24歳	37	9	<b>18</b>	9	<b>24</b>	10	<b>13</b>	<b>11</b>
		100.0%	24.3%	<b>48.6%</b>	24.3%	<b>64.9%</b>	27.0%	<b>35.1%</b>	<b>29.7%</b>
	25～29歳	52	16	17	<b>21</b>	<b>39</b>	13	<b>23</b>	<b>18</b>
		100.0%	30.8%	32.7%	<b>40.4%</b>	<b>75.0%</b>	25.0%	<b>44.2%</b>	<b>34.6%</b>
	30～34歳	71	21	<b>31</b>	<b>31</b>	<b>52</b>	25	<b>27</b>	20
		100.0%	29.6%	<b>43.7%</b>	<b>43.7%</b>	<b>73.2%</b>	35.2%	<b>38.0%</b>	28.2%
	35～39歳	74	12	<b>28</b>	<b>28</b>	<b>60</b>	<b>32</b>	<b>30</b>	27
		100.0%	16.2%	<b>37.8%</b>	<b>37.8%</b>	<b>81.1%</b>	<b>43.2%</b>	<b>40.5%</b>	36.5%
	40～44歳	92	<b>37</b>	<b>35</b>	34	<b>67</b>	<b>37</b>	<b>36</b>	<b>35</b>
		100.0%	<b>40.2%</b>	<b>38.0%</b>	37.0%	<b>72.8%</b>	<b>40.2%</b>	<b>39.1%</b>	<b>38.0%</b>
45～49歳	120	45	<b>53</b>	<b>53</b>	<b>71</b>	44	<b>50</b>	41	
	100.0%	37.5%	<b>44.2%</b>	<b>44.2%</b>	<b>59.2%</b>	36.7%	<b>41.7%</b>	34.2%	
50～54歳	116	34	<b>47</b>	<b>57</b>	<b>62</b>	<b>52</b>	<b>58</b>	46	
	100.0%	29.3%	<b>40.5%</b>	<b>49.1%</b>	<b>53.4%</b>	<b>44.8%</b>	<b>50.0%</b>	39.7%	
55～59歳	112	39	47	<b>53</b>	<b>66</b>	<b>48</b>	<b>49</b>	30	
	100.0%	34.8%	42.0%	<b>47.3%</b>	<b>58.9%</b>	<b>42.9%</b>	<b>43.8%</b>	26.8%	
60～64歳	134	47	<b>59</b>	<b>78</b>	<b>64</b>	43	<b>57</b>	33	
	100.0%	35.1%	<b>44.0%</b>	<b>58.2%</b>	<b>47.8%</b>	32.1%	<b>42.5%</b>	24.6%	
65～69歳	174	<b>78</b>	<b>93</b>	<b>110</b>	<b>94</b>	49	<b>79</b>	62	
	100.0%	<b>44.8%</b>	<b>53.4%</b>	<b>63.2%</b>	<b>54.0%</b>	28.2%	<b>45.4%</b>	35.6%	
70～74歳	136	55	<b>80</b>	<b>96</b>	<b>61</b>	<b>58</b>	56	39	
	100.0%	40.4%	<b>58.8%</b>	<b>70.6%</b>	<b>44.9%</b>	<b>42.6%</b>	41.2%	28.7%	
75歳以上	235	<b>113</b>	<b>122</b>	<b>135</b>	<b>84</b>	71	80	68	
	100.0%	<b>48.1%</b>	<b>51.9%</b>	<b>57.4%</b>	<b>35.7%</b>	30.2%	34.0%	28.9%	

目指すまち

歴史を大切にし、文化活動が盛んな文化の薫り高いまち	オリンピック・パラリンピックを契機とした、スポーツが盛んなまち	新しいエネルギーや情報技術(AI(人工知能)など)を活用し、持続的に発展するまち	緑が豊かな山やきれいな川を大切にし、自然と共生できるまち	「福島」の知名度を活かした、国際交流が盛んなまち	地域コミュニティが活発な市民総参加のまち	新しい取り組みが次々と現れるチャレンジしやすいまち	その他	わからない	不明
118	118	183	<b>633</b>	133	107	172	42	21	64
8.3%	8.3%	12.9%	<b>44.6%</b>	9.4%	7.5%	12.1%	3.0%	1.5%	4.5%
2	6	12	<b>29</b>	4	2	6	2	1	0
4.0%	12.0%	24.0%	<b>58.0%</b>	8.0%	4.0%	12.0%	4.0%	2.0%	0.0%
3	4	5	<b>14</b>	4	4	8	2	0	1
8.1%	10.8%	13.5%	<b>37.8%</b>	10.8%	10.8%	21.6%	5.4%	0.0%	2.7%
5	4	5	<b>18</b>	7	3	10	3	1	1
9.6%	7.7%	9.6%	<b>34.6%</b>	13.5%	5.8%	19.2%	5.8%	1.9%	1.9%
6	6	8	<b>31</b>	8	3	12	4	0	4
8.5%	8.5%	11.3%	<b>43.7%</b>	11.3%	4.2%	16.9%	5.6%	0.0%	5.6%
4	6	5	27	7	5	16	4	0	3
5.4%	8.1%	6.8%	36.5%	9.5%	6.8%	21.6%	5.4%	0.0%	4.1%
7	10	10	<b>35</b>	9	8	8	5	2	1
7.6%	10.9%	10.9%	<b>38.0%</b>	9.8%	8.7%	8.7%	5.4%	2.2%	1.1%
8	14	12	<b>51</b>	12	7	27	3	1	1
6.7%	11.7%	10.0%	<b>42.5%</b>	10.0%	5.8%	22.5%	2.5%	0.8%	0.8%
6	13	21	46	11	3	11	2	1	3
5.2%	11.2%	18.1%	39.7%	9.5%	2.6%	9.5%	1.7%	0.9%	2.6%
8	8	19	<b>48</b>	9	9	16	1	2	4
7.1%	7.1%	17.0%	<b>42.9%</b>	8.0%	8.0%	14.3%	0.9%	1.8%	3.6%
10	12	19	<b>72</b>	10	11	20	8	1	7
7.5%	9.0%	14.2%	<b>53.7%</b>	7.5%	8.2%	14.9%	6.0%	0.7%	5.2%
15	12	21	77	15	20	13	2	2	6
8.6%	6.9%	12.1%	44.3%	8.6%	11.5%	7.5%	1.1%	1.1%	3.4%
16	5	20	<b>63</b>	14	17	7	3	0	6
11.8%	3.7%	14.7%	<b>46.3%</b>	10.3%	12.5%	5.1%	2.2%	0.0%	4.4%
26	16	24	<b>116</b>	20	15	13	3	9	26
11.1%	6.8%	10.2%	<b>49.4%</b>	8.5%	6.4%	5.5%	1.3%	3.8%	11.1%

【将来の目指すまち×居住地区 クロス集計】

		将来の							
		合計	県都・県北 の中心都市 として周辺 地域と連携 し、共に 活性化する まち	防災・防犯 対策が充実 した、安全 で安心して 暮らせる まち	健康づくり や福祉が 充実した、 高齢者や 障がい者 など誰もが 暮らし やすいまち	子どもを 産み・育て やすい、 子育てサポ ートが充実 したまち	将来の担い 手を育成 する、教育 が充実して いるまち	各種産業 (農業、商業、工業 など)が盛ん で、地域経 済が活性化 するまち	観光資源 (温泉、名所・旧跡、 景観など)を 活かした、 交流が盛ん なまち
居住地区	全体	1,420 100.0%	526 37.0%	<b>657</b> <b>46.3%</b>	<b>727</b> <b>51.2%</b>	<b>774</b> <b>54.5%</b>	506 35.6%	<b>582</b> <b>41.0%</b>	451 31.8%
	中央地区 (本庁)	182 100.0%	<b>80</b> <b>44.0%</b>	<b>79</b> <b>43.4%</b>	<b>83</b> <b>45.6%</b>	<b>94</b> <b>51.6%</b>	67 36.8%	<b>82</b> <b>45.1%</b>	55 30.2%
	渡利地区	77 100.0%	24 31.2%	<b>38</b> <b>49.4%</b>	<b>39</b> <b>50.6%</b>	<b>46</b> <b>59.7%</b>	32 41.6%	<b>35</b> <b>45.5%</b>	22 28.6%
	杉妻地区	57 100.0%	<b>25</b> <b>43.9%</b>	<b>27</b> <b>47.4%</b>	<b>29</b> <b>50.9%</b>	<b>38</b> <b>66.7%</b>	19 33.3%	17 29.8%	14 24.6%
	蓬萊地区	57 100.0%	14 24.6%	<b>22</b> <b>38.6%</b>	<b>32</b> <b>56.1%</b>	<b>32</b> <b>56.1%</b>	<b>16</b> <b>28.1%</b>	<b>16</b> <b>28.1%</b>	10 17.5%
	清水地区	184 100.0%	<b>74</b> <b>40.2%</b>	<b>90</b> <b>48.9%</b>	<b>102</b> <b>55.4%</b>	<b>100</b> <b>54.3%</b>	72 39.1%	66 35.9%	64 34.8%
	東部地区	56 100.0%	17 30.4%	<b>23</b> <b>41.1%</b>	<b>30</b> <b>53.6%</b>	<b>25</b> <b>44.6%</b>	<b>23</b> <b>41.1%</b>	<b>23</b> <b>41.1%</b>	19 33.9%
	大波地区	6 100.0%	<b>6</b> <b>100.0%</b>	<b>3</b> <b>50.0%</b>	<b>4</b> <b>66.7%</b>	<b>4</b> <b>66.7%</b>	2 33.3%	2 33.3%	0 0.0%
	北信地区	151 100.0%	57 37.7%	<b>72</b> <b>47.7%</b>	<b>71</b> <b>47.0%</b>	<b>94</b> <b>62.3%</b>	<b>64</b> <b>42.4%</b>	63 41.7%	59 39.1%
	吉井田 地区	73 100.0%	<b>33</b> <b>45.2%</b>	<b>32</b> <b>43.8%</b>	<b>38</b> <b>52.1%</b>	<b>49</b> <b>67.1%</b>	28 38.4%	30 41.1%	20 27.4%
	西地区	37 100.0%	15 40.5%	<b>21</b> <b>56.8%</b>	<b>20</b> <b>54.1%</b>	<b>20</b> <b>54.1%</b>	9 24.3%	<b>16</b> <b>43.2%</b>	10 27.0%
	土湯温泉町 地区	9 100.0%	1 11.1%	<b>4</b> <b>44.4%</b>	<b>6</b> <b>66.7%</b>	<b>4</b> <b>44.4%</b>	<b>3</b> <b>33.3%</b>	<b>3</b> <b>33.3%</b>	2 22.2%
	信陵地区	82 100.0%	<b>33</b> <b>40.2%</b>	27 32.9%	<b>40</b> <b>48.8%</b>	<b>43</b> <b>52.4%</b>	<b>33</b> <b>40.2%</b>	27 32.9%	<b>33</b> <b>40.2%</b>
	立子山 地区	7 100.0%	1 14.3%	<b>3</b> <b>42.9%</b>	1 14.3%	<b>4</b> <b>57.1%</b>	<b>4</b> <b>57.1%</b>	<b>3</b> <b>42.9%</b>	2 28.6%
	飯坂地区	103 100.0%	35 34.0%	<b>49</b> <b>47.6%</b>	<b>54</b> <b>52.4%</b>	<b>56</b> <b>54.4%</b>	24 23.3%	<b>51</b> <b>49.5%</b>	42 40.8%
	茂庭地区	9 100.0%	3 33.3%	2 22.2%	<b>5</b> <b>55.6%</b>	<b>6</b> <b>66.7%</b>	<b>4</b> <b>44.4%</b>	<b>6</b> <b>66.7%</b>	<b>4</b> <b>44.4%</b>
	松川地区	58 100.0%	23 39.7%	<b>26</b> <b>44.8%</b>	<b>28</b> <b>48.3%</b>	<b>28</b> <b>48.3%</b>	16 27.6%	<b>28</b> <b>48.3%</b>	15 25.9%
	信夫地区	116 100.0%	32 27.6%	<b>51</b> <b>44.0%</b>	<b>56</b> <b>48.3%</b>	<b>54</b> <b>46.6%</b>	35 30.2%	<b>51</b> <b>44.0%</b>	39 33.6%
	吾妻地区	115 100.0%	40 34.8%	<b>67</b> <b>58.3%</b>	<b>68</b> <b>59.1%</b>	<b>61</b> <b>53.0%</b>	42 36.5%	<b>45</b> <b>39.1%</b>	33 28.7%
	飯野地区	23 100.0%	<b>9</b> <b>39.1%</b>	<b>14</b> <b>60.9%</b>	<b>13</b> <b>56.5%</b>	<b>11</b> <b>47.8%</b>	6 26.1%	<b>13</b> <b>56.5%</b>	2 8.7%

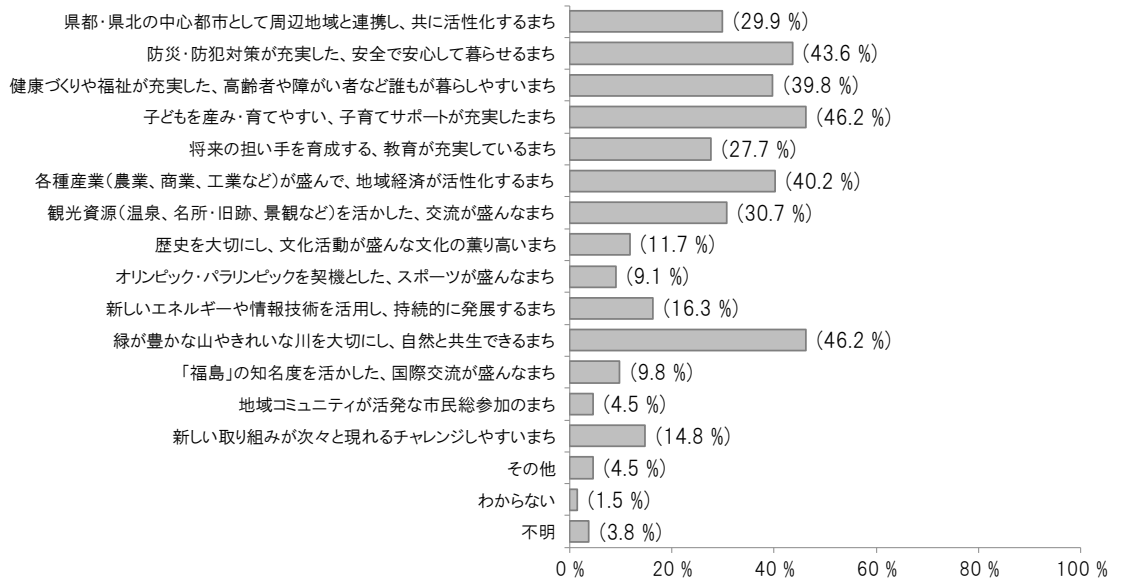
目指すまち

歴史を大切に し、文化 活動が盛ん な文化の 薫り高い まち	オリンピッ ク・パラリ ンピックを 契機とした、 スポーツが 盛んなまち	新しいエネ ルギーや 情報技術 (AI(人工知能) など)を活用 し、持続的 に発展する まち	緑が豊かな 山やきれい な川を大切 にし、自然 と共生でき るまち	「福島」の 知名度を活 かした、 国際交流が 盛んなまち	地域コミュ ニティが 活発な市民 総参加の まち	新しい取り 組みが次々 と現れる チャレンジ しやすい まち	その他	わからない	不明
118	118	183	<b>633</b>	133	107	172	42	21	64
8.3%	8.3%	12.9%	<b>44.6%</b>	9.4%	7.5%	12.1%	3.0%	1.5%	4.5%
17	9	26	75	14	14	19	4	3	12
9.3%	4.9%	14.3%	41.2%	7.7%	7.7%	10.4%	2.2%	1.6%	6.6%
3	4	6	<b>40</b>	6	6	8	0	2	2
3.9%	5.2%	7.8%	<b>51.9%</b>	7.8%	7.8%	10.4%	0.0%	2.6%	2.6%
1	1	13	<b>26</b>	3	9	8	3	1	4
1.8%	1.8%	22.8%	<b>45.6%</b>	5.3%	15.8%	14.0%	5.3%	1.8%	7.0%
7	3	10	<b>24</b>	3	3	9	1	1	6
12.3%	5.3%	17.5%	<b>42.1%</b>	5.3%	5.3%	15.8%	1.8%	1.8%	10.5%
11	24	23	<b>83</b>	15	12	16	8	0	6
6.0%	13.0%	12.5%	<b>45.1%</b>	8.2%	6.5%	8.7%	4.3%	0.0%	3.3%
6	0	10	<b>23</b>	7	5	8	3	2	1
10.7%	0.0%	17.9%	<b>41.1%</b>	12.5%	8.9%	14.3%	5.4%	3.6%	1.8%
0	0	0	<b>4</b>	0	2	1	0	0	0
0.0%	0.0%	0.0%	<b>66.7%</b>	0.0%	33.3%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%
10	17	20	<b>67</b>	10	7	22	3	0	5
6.6%	11.3%	13.2%	<b>44.4%</b>	6.6%	4.6%	14.6%	2.0%	0.0%	3.3%
9	7	6	<b>33</b>	11	8	11	4	0	1
12.3%	9.6%	8.2%	<b>45.2%</b>	15.1%	11.0%	15.1%	5.5%	0.0%	1.4%
3	5	4	<b>16</b>	1	5	1	2	0	3
8.1%	13.5%	10.8%	<b>43.2%</b>	2.7%	13.5%	2.7%	5.4%	0.0%	8.1%
1	1	1	<b>5</b>	1	2	1	0	0	0
11.1%	11.1%	11.1%	<b>55.6%</b>	11.1%	22.2%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%
8	6	10	<b>36</b>	12	3	7	1	1	5
9.8%	7.3%	12.2%	<b>43.9%</b>	14.6%	3.7%	8.5%	1.2%	1.2%	6.1%
0	1	1	<b>3</b>	1	0	2	0	1	0
0.0%	14.3%	14.3%	<b>42.9%</b>	14.3%	0.0%	28.6%	0.0%	14.3%	0.0%
10	8	7	<b>46</b>	13	6	13	1	3	3
9.7%	7.8%	6.8%	<b>44.7%</b>	12.6%	5.8%	12.6%	1.0%	2.9%	2.9%
0	1	0	3	1	0	3	0	0	1
0.0%	11.1%	0.0%	33.3%	11.1%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	11.1%
9	3	7	<b>26</b>	5	5	7	2	3	2
15.5%	5.2%	12.1%	<b>44.8%</b>	8.6%	8.6%	12.1%	3.4%	5.2%	3.4%
5	10	19	<b>53</b>	13	5	14	2	2	8
4.3%	8.6%	16.4%	<b>45.7%</b>	11.2%	4.3%	12.1%	1.7%	1.7%	6.9%
15	13	16	<b>54</b>	13	13	13	6	1	2
13.0%	11.3%	13.9%	<b>47.0%</b>	11.3%	11.3%	11.3%	5.2%	0.9%	1.7%
0	3	2	<b>9</b>	1	2	4	2	0	1
0.0%	13.0%	8.7%	<b>39.1%</b>	4.3%	8.7%	17.4%	8.7%	0.0%	4.3%

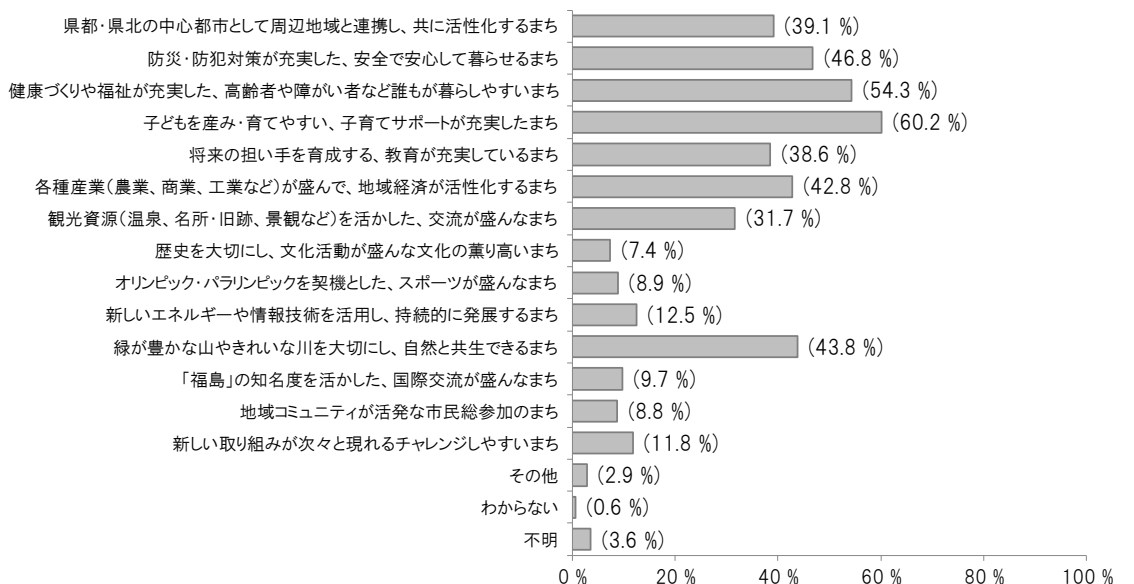
【将来の目指すまち×結婚の有無 クロス集計】

		将来の							
		合計	県都・県北の中心都市として周辺地域と連携し、共に活性化するまち	防災・防犯対策が充実した、安全で安心して暮らせるまち	健康づくりや福祉が充実した、高齢者や障がい者など誰もが暮らしやすいまち	子どもを産み・育てやすい、子育てサポートが充実したまち	将来の担い手を育成する、教育が充実しているまち	各種産業（農業、商業、工業など）が盛んで、地域経済が活性化するまち	観光資源（温泉、名所・旧跡、景観など）を活かした、交流が盛んなまち
結婚の有無	全体	1,420	526	657	727	774	506	582	451
		100.0%	37.0%	46.3%	51.2%	54.5%	35.6%	41.0%	31.8%
	未婚	264	79	115	105	122	73	106	81
		100.0%	29.9%	43.6%	39.8%	46.2%	27.7%	40.2%	30.7%
既婚 (事実婚を含む)	944	369	442	513	568	364	404	299	
	100.0%	39.1%	46.8%	54.3%	60.2%	38.6%	42.8%	31.7%	
結婚したが 離別・死別	161	60	77	86	67	56	63	63	
	100.0%	37.3%	47.8%	53.4%	41.6%	34.8%	39.1%	39.1%	

■未婚



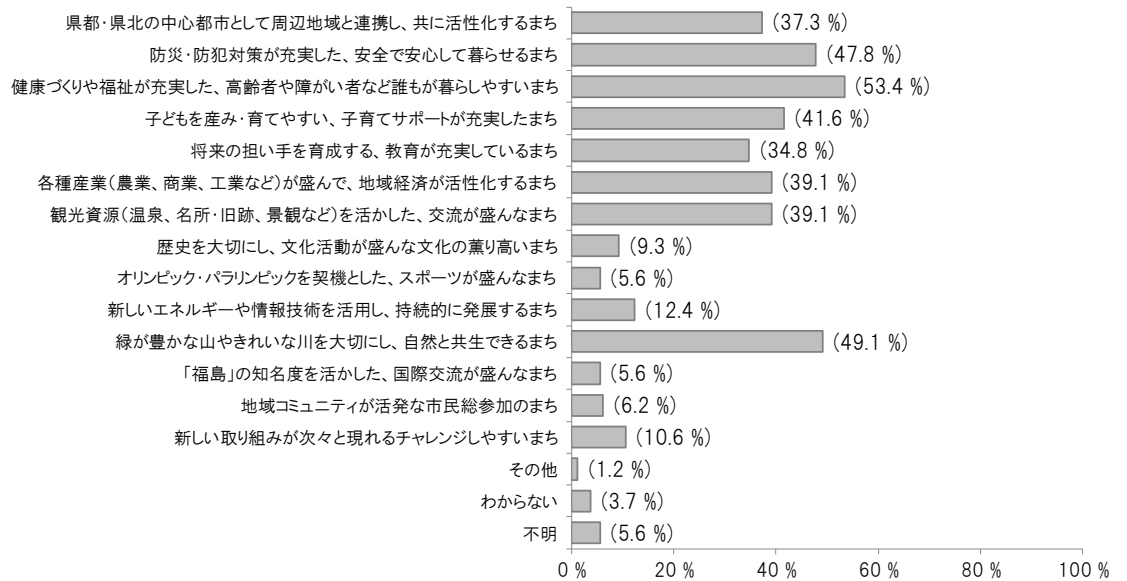
■既婚（事実婚を含む）



目指すまち

歴史を大切にし、文化活動が盛んな文化の薫り高いまち	オリンピック・パラリンピックを契機とした、スポーツが盛んなまち	新しいエネルギーや情報技術(AI(人工知能)など)を活用し、持続的に発展するまち	緑が豊かな山やきれいな川を大切にし、自然と共生できるまち	「福島」の知名度を活かした、国際交流が盛んなまち	地域コミュニティが活発な市民総参加のまち	新しい取り組みが次々と現れるチャレンジしやすいまち	その他	わからない	不明
118	118	183	<b>633</b>	133	107	172	42	21	64
8.3%	8.3%	12.9%	<b>44.6%</b>	9.4%	7.5%	12.1%	3.0%	1.5%	4.5%
31	24	43	<b>122</b>	26	12	39	12	4	10
11.7%	9.1%	16.3%	<b>46.2%</b>	9.8%	4.5%	14.8%	4.5%	1.5%	3.8%
70	84	118	<b>413</b>	92	83	111	27	6	34
7.4%	8.9%	12.5%	<b>43.8%</b>	9.7%	8.8%	11.8%	2.9%	0.6%	3.6%
15	9	20	<b>79</b>	9	10	17	2	6	9
9.3%	5.6%	12.4%	<b>49.1%</b>	5.6%	6.2%	10.6%	1.2%	3.7%	5.6%

■結婚したが離別・死別

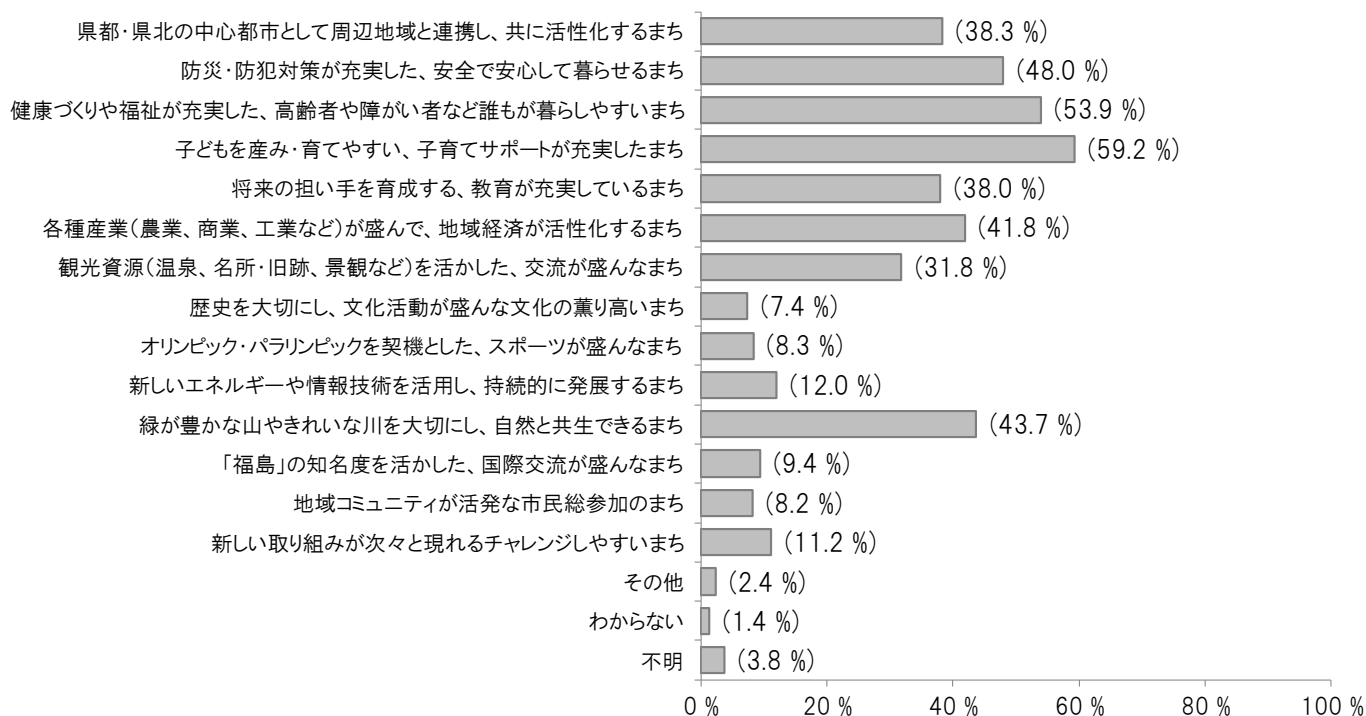




## 【将来の目指すまち×子どもの有無 クロス集計】

		将来の							
		合計	県都・県北の中心都市として周辺地域と連携し、共に活性化するまち	防災・防犯対策が充実した、安全で安心して暮らせるまち	健康づくりや福祉が充実した、高齢者や障がい者など誰もが暮らしやすいまち	子どもを産み・育てやすい、子育てサポートが充実したまち	将来の担い手を育成する、教育が充実しているまち	各種産業（農業、商業、工業など）が盛んで、地域経済が活性化するまち	観光資源（温泉、名所・旧跡、景観など）を活かした、交流が盛んなまち
子どもの有無	全体	1,420	526	<b>657</b>	<b>727</b>	<b>774</b>	506	<b>582</b>	451
		100.0%	37.0%	<b>46.3%</b>	<b>51.2%</b>	<b>54.5%</b>	35.6%	<b>41.0%</b>	31.8%
	いる	1,011	387	<b>485</b>	<b>545</b>	<b>599</b>	384	<b>423</b>	322
		100.0%	38.3%	<b>48.0%</b>	<b>53.9%</b>	<b>59.2%</b>	38.0%	<b>41.8%</b>	31.8%
	いない	370	126	<b>157</b>	<b>167</b>	<b>164</b>	109	<b>151</b>	123
		100.0%	34.1%	<b>42.4%</b>	<b>45.1%</b>	<b>44.3%</b>	29.5%	<b>40.8%</b>	33.2%

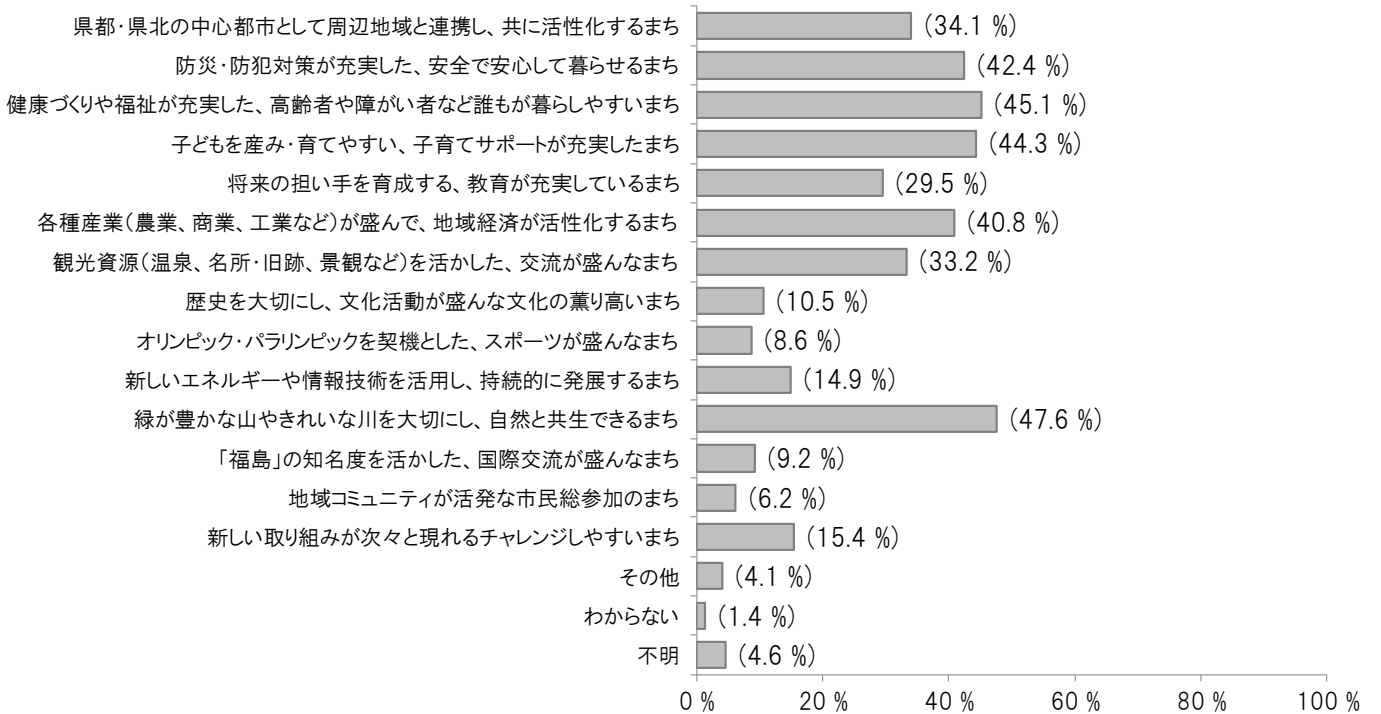
### ■子どもがいる



目指すまち

歴史を大切にし、文化活動が盛んな文化の薫り高いまち	オリンピック・パラリンピックを契機とした、スポーツが盛んなまち	新しいエネルギーや情報技術(AI(人工知能)など)を活用し、持続的に発展するまち	緑が豊かな山やきれいな川を大切にし、自然と共生できるまち	「福島」の知名度を活かした、国際交流が盛んなまち	地域コミュニティが活発な市民総参加のまち	新しい取り組みが次々と現れるチャレンジしやすいまち	その他	わからない	不明
118	118	183	<b>633</b>	133	107	172	42	21	64
8.3%	8.3%	12.9%	<b>44.6%</b>	9.4%	7.5%	12.1%	3.0%	1.5%	4.5%
75	84	121	<b>442</b>	95	83	113	24	14	38
7.4%	8.3%	12.0%	<b>43.7%</b>	9.4%	8.2%	11.2%	2.4%	1.4%	3.8%
39	32	55	<b>176</b>	34	23	57	15	5	17
10.5%	8.6%	14.9%	<b>47.6%</b>	9.2%	6.2%	15.4%	4.1%	1.4%	4.6%

■子どもがいない



## 5-2-2 市民と行政の関係

問. あなたは、「まちづくり」について、市民と行政の関係は、どうあるべきだと思いますか。

### 【全体（単純集計）】

「市民と行政が協力しながら、一体となってまちづくりを進める（66.8%）」が最も割合が高く、次いで「市民の協力を得ながら、行政主導でまちづくりを進める（15.1%）」が続いています。

### 【性別】

性別では、男女共に全体の傾向と同様の割合を示しています。

### 【年齢別】

年齢別では、各年代共に全体の傾向と同様の割合を示しています。

### 【居住地区別】

居住地区別では、各地区共に全体の傾向と同様に「市民と行政が協力しながら、一体となってまちづくりを進める」が最も高い割合を示しています。

一方で、「飯野地区（21.7%）」、「信陵地区（18.3%）」については、「行政の支援を受けながら、市民主導でまちづくりを進める」が他の地区と比べて比較的高い割合を示しています。

### 【結婚や子どもの有無別】

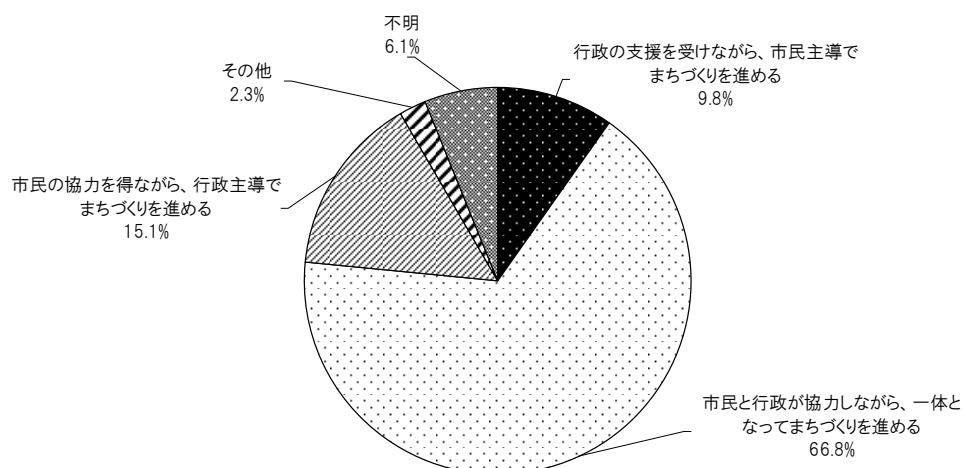
結婚や子どもの有無別では、各状況共に全体の傾向と同様に「市民と行政が協力しながら、一体となってまちづくりを進める」が最も高い割合を示しています。

### 【まとめ】

市民と行政の関係については、性別や年齢別、居住地区別などによる特質した違いは見られず、全体を通して「市民と行政が協力しながら、一体となってまちづくりを進める（66.8%）」が過半数を超える割合を示しています。

### 【全体（単純集計）】

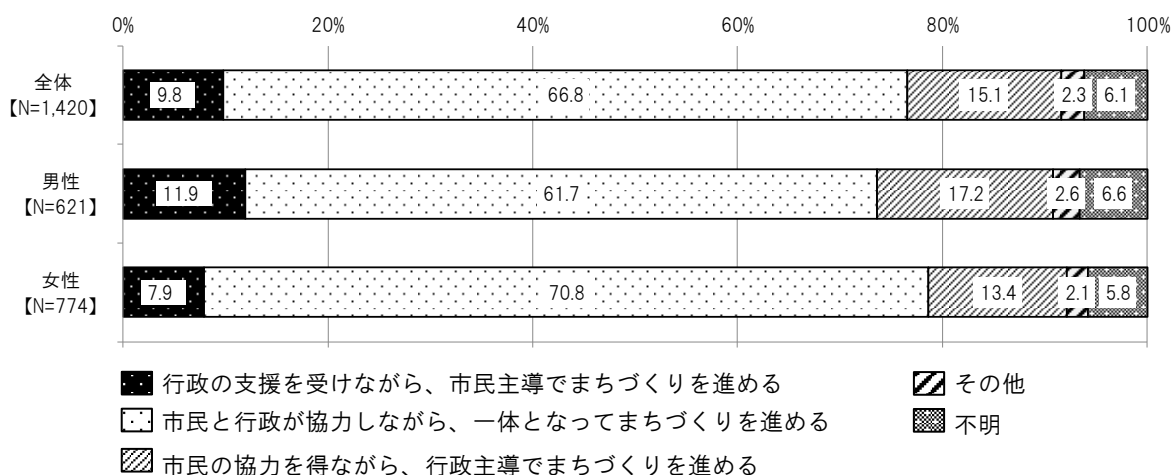
項目	件数	構成比 (%)
全体	1,420	100.0
行政の支援を受けながら、市民主導でまちづくりを進める	139	9.8
市民と行政が協力しながら、一体となってまちづくりを進める	948	66.8
市民の協力を得ながら、行政主導でまちづくりを進める	214	15.1
その他	32	2.3
不明	87	6.1



### 【市民と行政の関係×性別 クロス集計】

**1位** **2位** **3位**

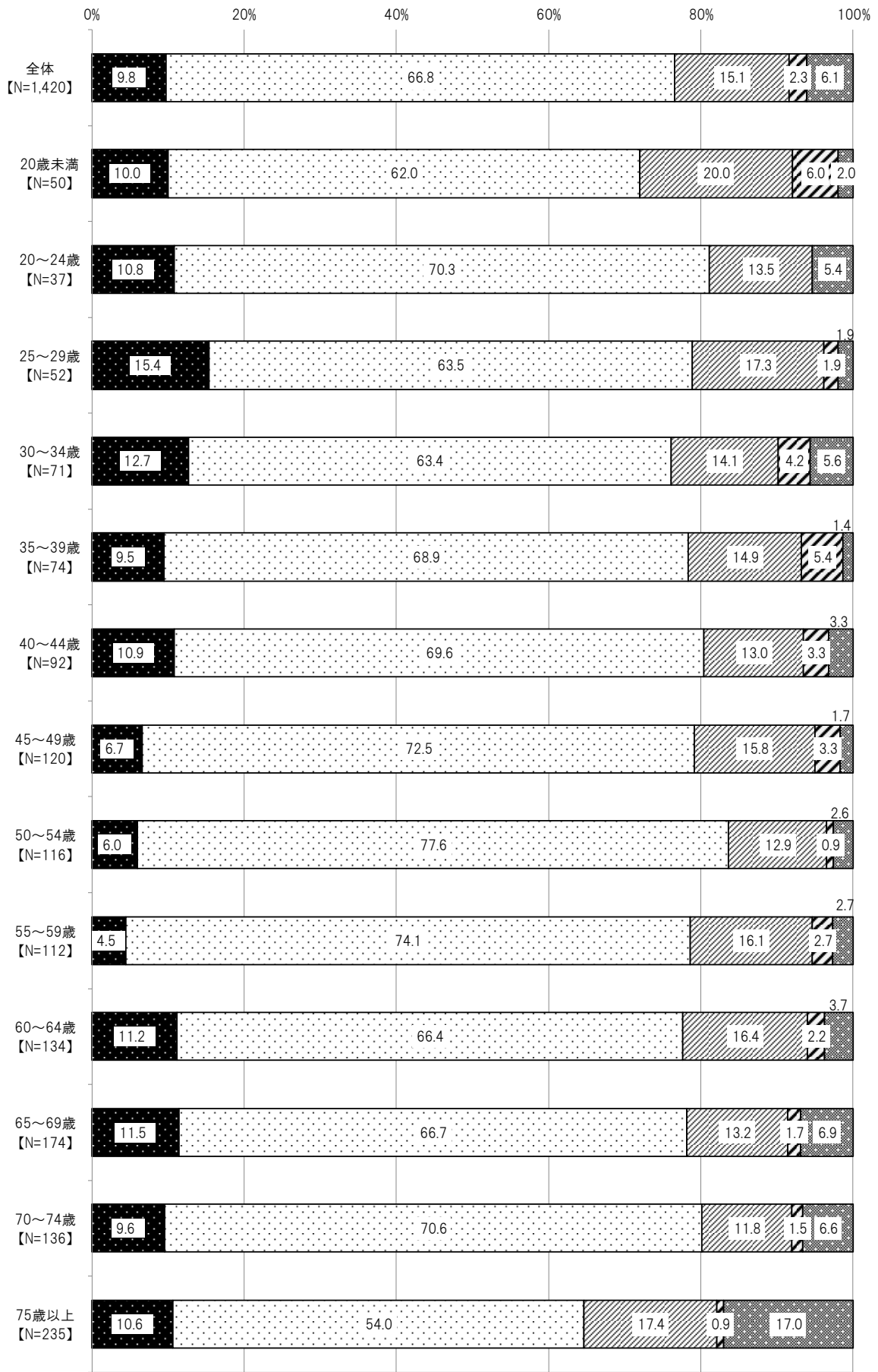
		市民と行政の関係					
		合計	行政の支援を受けながら、市民主導でまちづくりを進める	市民と行政が協力しながら、一体となってまちづくりを進める	市民の協力を得ながら、行政主導でまちづくりを進める	その他	不明
性別	全体	1,420	<b>139</b>	<b>948</b>	<b>214</b>	32	87
		100.0%	<b>9.8%</b>	<b>66.8%</b>	<b>15.1%</b>	2.3%	6.1%
	男性	621	<b>74</b>	<b>383</b>	<b>107</b>	16	41
		100.0%	<b>11.9%</b>	<b>61.7%</b>	<b>17.2%</b>	2.6%	6.6%
	女性	774	<b>61</b>	<b>548</b>	<b>104</b>	16	45
		100.0%	<b>7.9%</b>	<b>70.8%</b>	<b>13.4%</b>	2.1%	5.8%



【市民と行政の関係×年齢 クロス集計】

**1位** **2位** **3位**

		市民と行政の関係					
		合計	行政の支援を受けながら、市民主導でまちづくりを進める	市民と行政が協力しながら、一体となってまちづくりを進める	市民の協力を得ながら、行政主導でまちづくりを進める	その他	不明
年齢	全体	1,420	<b>139</b>	<b>948</b>	<b>214</b>	32	87
		100.0%	<b>9.8%</b>	<b>66.8%</b>	<b>15.1%</b>	2.3%	6.1%
	20歳未満	50	<b>5</b>	<b>31</b>	<b>10</b>	3	1
		100.0%	<b>10.0%</b>	<b>62.0%</b>	<b>20.0%</b>	6.0%	2.0%
	20～24歳	37	<b>4</b>	<b>26</b>	<b>5</b>	0	2
		100.0%	<b>10.8%</b>	<b>70.3%</b>	<b>13.5%</b>	0.0%	5.4%
	25～29歳	52	<b>8</b>	<b>33</b>	<b>9</b>	1	1
		100.0%	<b>15.4%</b>	<b>63.5%</b>	<b>17.3%</b>	1.9%	1.9%
	30～34歳	71	<b>9</b>	<b>45</b>	<b>10</b>	3	4
		100.0%	<b>12.7%</b>	<b>63.4%</b>	<b>14.1%</b>	4.2%	5.6%
	35～39歳	74	<b>7</b>	<b>51</b>	<b>11</b>	4	1
		100.0%	<b>9.5%</b>	<b>68.9%</b>	<b>14.9%</b>	5.4%	1.4%
	40～44歳	92	<b>10</b>	<b>64</b>	<b>12</b>	3	3
		100.0%	<b>10.9%</b>	<b>69.6%</b>	<b>13.0%</b>	3.3%	3.3%
	45～49歳	120	<b>8</b>	<b>87</b>	<b>19</b>	4	2
100.0%		<b>6.7%</b>	<b>72.5%</b>	<b>15.8%</b>	3.3%	1.7%	
50～54歳	116	<b>7</b>	<b>90</b>	<b>15</b>	1	3	
	100.0%	<b>6.0%</b>	<b>77.6%</b>	<b>12.9%</b>	0.9%	2.6%	
55～59歳	112	<b>5</b>	<b>83</b>	<b>18</b>	3	3	
	100.0%	<b>4.5%</b>	<b>74.1%</b>	<b>16.1%</b>	2.7%	2.7%	
60～64歳	134	<b>15</b>	<b>89</b>	<b>22</b>	3	5	
	100.0%	<b>11.2%</b>	<b>66.4%</b>	<b>16.4%</b>	2.2%	3.7%	
65～69歳	174	<b>20</b>	<b>116</b>	<b>23</b>	3	12	
	100.0%	<b>11.5%</b>	<b>66.7%</b>	<b>13.2%</b>	1.7%	6.9%	
70～74歳	136	<b>13</b>	<b>96</b>	<b>16</b>	2	9	
	100.0%	<b>9.6%</b>	<b>70.6%</b>	<b>11.8%</b>	1.5%	6.6%	
75歳以上	235	<b>25</b>	<b>127</b>	<b>41</b>	2	40	
	100.0%	<b>10.6%</b>	<b>54.0%</b>	<b>17.4%</b>	0.9%	17.0%	



行政の支援を受けながら、市民主導でまちづくりを進める
  その他

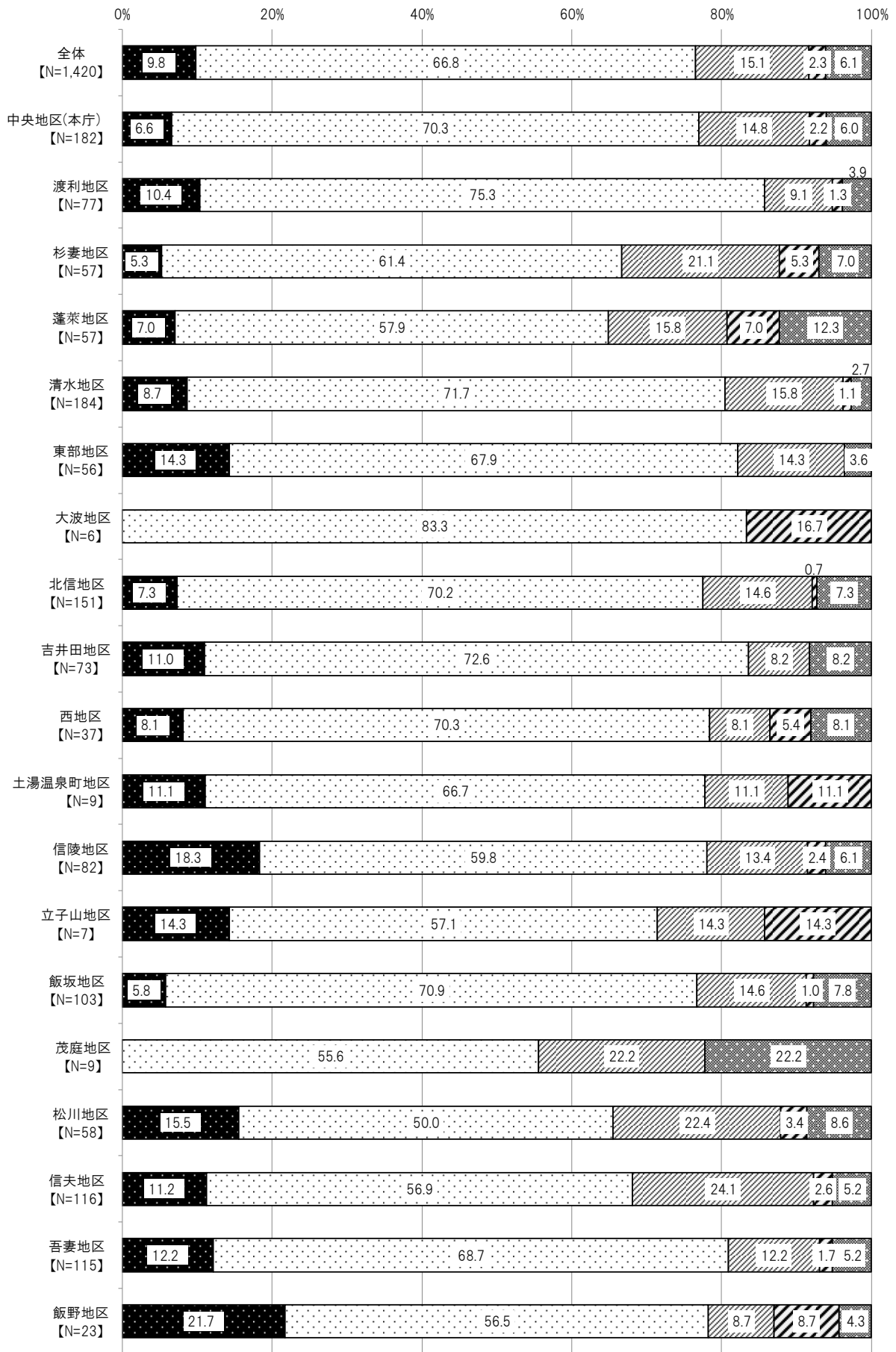
市民と行政が協力しながら、一体となってまちづくりを進める
  不明

市民の協力を得ながら、行政主導でまちづくりを進める

【市民と行政の関係×居住地区 クロス集計】

1位 2位 3位

		市民と行政の関係					
		合計	行政の支援を受けながら、市民主導でまちづくりを進める	市民と行政が協力しながら、一体となってまちづくりを進める	市民の協力を得ながら、行政主導でまちづくりを進める	その他	不明
居住地区	全体	1,420 100.0%	<b>139</b> <b>9.8%</b>	<b>948</b> <b>66.8%</b>	<b>214</b> <b>15.1%</b>	32 2.3%	87 6.1%
	中央地区 (本庁)	182 100.0%	<b>12</b> <b>6.6%</b>	<b>128</b> <b>70.3%</b>	<b>27</b> <b>14.8%</b>	4 2.2%	11 6.0%
	渡利地区	77 100.0%	<b>8</b> <b>10.4%</b>	<b>58</b> <b>75.3%</b>	<b>7</b> <b>9.1%</b>	1 1.3%	3 3.9%
	杉妻地区	57 100.0%	<b>3</b> <b>5.3%</b>	<b>35</b> <b>61.4%</b>	<b>12</b> <b>21.1%</b>	<b>3</b> <b>5.3%</b>	4 7.0%
	蓬萊地区	57 100.0%	<b>4</b> <b>7.0%</b>	<b>33</b> <b>57.9%</b>	<b>9</b> <b>15.8%</b>	<b>4</b> <b>7.0%</b>	7 12.3%
	清水地区	184 100.0%	<b>16</b> <b>8.7%</b>	<b>132</b> <b>71.7%</b>	<b>29</b> <b>15.8%</b>	2 1.1%	5 2.7%
	東部地区	56 100.0%	<b>8</b> <b>14.3%</b>	<b>38</b> <b>67.9%</b>	<b>8</b> <b>14.3%</b>	0 0.0%	2 3.6%
	大波地区	6 100.0%	0 0.0%	<b>5</b> <b>83.3%</b>	0 0.0%	<b>1</b> <b>16.7%</b>	0 0.0%
	北信地区	151 100.0%	<b>11</b> <b>7.3%</b>	<b>106</b> <b>70.2%</b>	<b>22</b> <b>14.6%</b>	1 0.7%	11 7.3%
	吉井田地区	73 100.0%	<b>8</b> <b>11.0%</b>	<b>53</b> <b>72.6%</b>	<b>6</b> <b>8.2%</b>	0 0.0%	6 8.2%
	西地区	37 100.0%	<b>3</b> <b>8.1%</b>	<b>26</b> <b>70.3%</b>	<b>3</b> <b>8.1%</b>	2 5.4%	3 8.1%
	土湯温泉町地区	9 100.0%	<b>1</b> <b>11.1%</b>	<b>6</b> <b>66.7%</b>	<b>1</b> <b>11.1%</b>	<b>1</b> <b>11.1%</b>	0 0.0%
	信陵地区	82 100.0%	<b>15</b> <b>18.3%</b>	<b>49</b> <b>59.8%</b>	<b>11</b> <b>13.4%</b>	2 2.4%	5 6.1%
	立子山地区	7 100.0%	<b>1</b> <b>14.3%</b>	<b>4</b> <b>57.1%</b>	<b>1</b> <b>14.3%</b>	<b>1</b> <b>14.3%</b>	0 0.0%
	飯坂地区	103 100.0%	<b>6</b> <b>5.8%</b>	<b>73</b> <b>70.9%</b>	<b>15</b> <b>14.6%</b>	1 1.0%	8 7.8%
	茂庭地区	9 100.0%	0 0.0%	<b>5</b> <b>55.6%</b>	<b>2</b> <b>22.2%</b>	0 0.0%	2 22.2%
	松川地区	58 100.0%	<b>9</b> <b>15.5%</b>	<b>29</b> <b>50.0%</b>	<b>13</b> <b>22.4%</b>	2 3.4%	5 8.6%
	信夫地区	116 100.0%	<b>13</b> <b>11.2%</b>	<b>66</b> <b>56.9%</b>	<b>28</b> <b>24.1%</b>	3 2.6%	6 5.2%
	吾妻地区	115 100.0%	<b>14</b> <b>12.2%</b>	<b>79</b> <b>68.7%</b>	<b>14</b> <b>12.2%</b>	2 1.7%	6 5.2%
	飯野地区	23 100.0%	<b>5</b> <b>21.7%</b>	<b>13</b> <b>56.5%</b>	<b>2</b> <b>8.7%</b>	<b>2</b> <b>8.7%</b>	1 4.3%



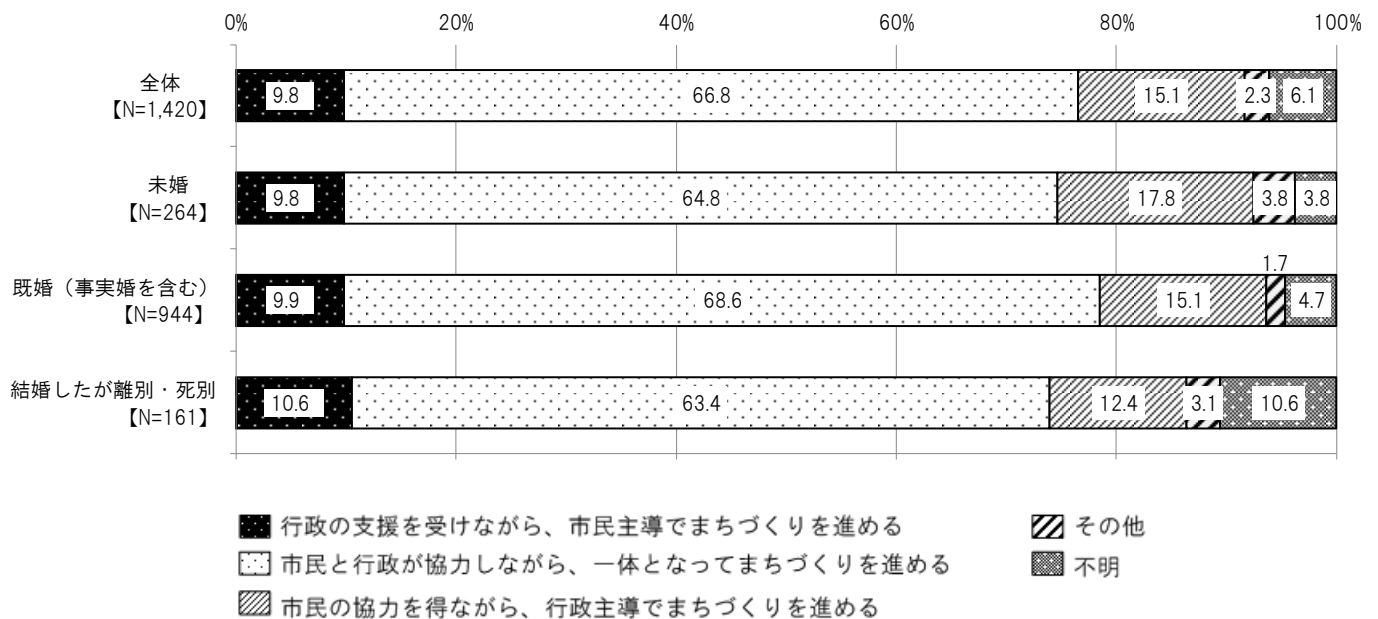
行政の支援を受けながら、市民主導でまちづくりを進める
  市民と行政が協力しながら、一体となってまちづくりを進める
  市民の協力を得ながら、行政主導でまちづくりを進める
  その他
  不明



【市民と行政の関係×結婚の有無 クロス集計】

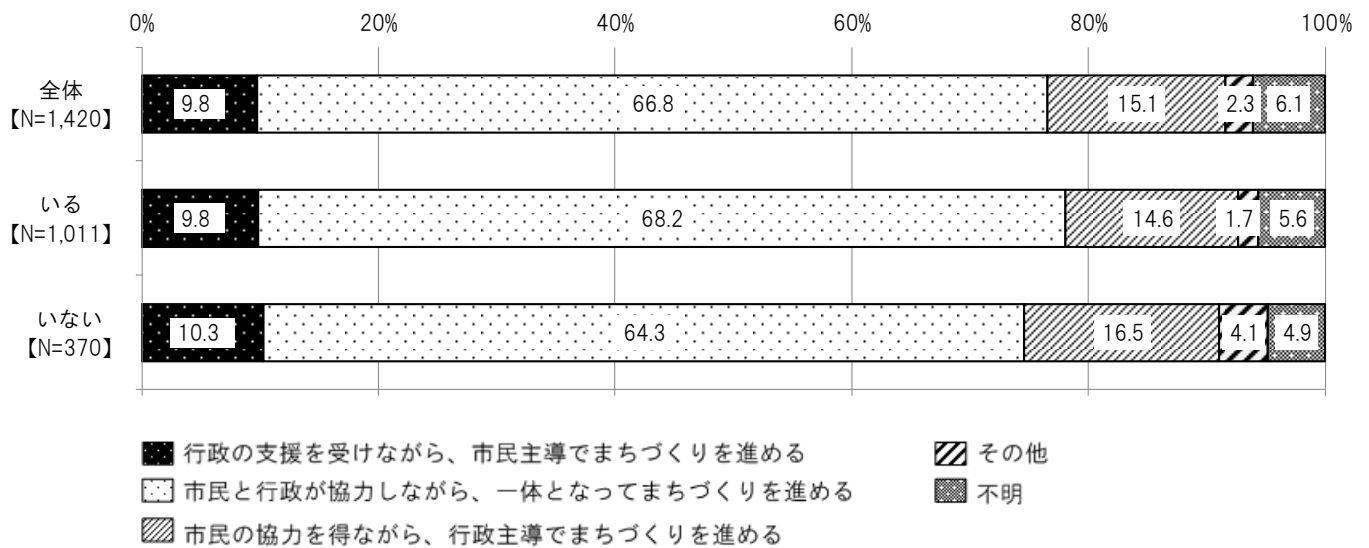
1位 2位 3位

		市民と行政の関係					
		合計	行政の支援を受けながら、市民主導でまちづくりを進める	市民と行政が協力しながら、一体となってまちづくりを進める	市民の協力を得ながら、行政主導でまちづくりを進める	その他	不明
結婚の有無	全体	1,420	<b>139</b>	<b>948</b>	<b>214</b>	32	87
		100.0%	<b>9.8%</b>	<b>66.8%</b>	<b>15.1%</b>	2.3%	6.1%
	未婚	264	<b>26</b>	<b>171</b>	<b>47</b>	10	10
		100.0%	<b>9.8%</b>	<b>64.8%</b>	<b>17.8%</b>	3.8%	3.8%
	既婚 (事実婚を含む)	944	<b>93</b>	<b>648</b>	<b>143</b>	16	44
		100.0%	<b>9.9%</b>	<b>68.6%</b>	<b>15.1%</b>	1.7%	4.7%
	結婚したが 離別・死別	161	<b>17</b>	<b>102</b>	<b>20</b>	5	17
		100.0%	<b>10.6%</b>	<b>63.4%</b>	<b>12.4%</b>	3.1%	10.6%



【市民と行政の関係×子どもの有無 クロス集計】 **1位** **2位** **3位**

		市民と行政の関係					
		合計	行政の支援を受けながら、市民主導でまちづくりを進める	市民と行政が協力しながら、一体となってまちづくりを進める	市民の協力を得ながら、行政主導でまちづくりを進める	その他	不明
子どもの有無	全体	1,420	<b>139</b>	<b>948</b>	<b>214</b>	32	87
		100.0%	<b>9.8%</b>	<b>66.8%</b>	<b>15.1%</b>	2.3%	6.1%
	いる	1,011	<b>99</b>	<b>690</b>	<b>148</b>	17	57
		100.0%	<b>9.8%</b>	<b>68.2%</b>	<b>14.6%</b>	1.7%	5.6%
	いない	370	<b>38</b>	<b>238</b>	<b>61</b>	15	18
		100.0%	<b>10.3%</b>	<b>64.3%</b>	<b>16.5%</b>	4.1%	4.9%



## 5-2-3 行政サービスと負担の関係

問. あなたは、行政サービスと負担の関係について、どうあるべきだと思いますか。

### 【全体（単純集計）】

「市民と行政の役割分担を見直しながら、必要な行政サービスを受けたい（46.1%）」が最も割合が高く、次いで「負担が増えない範囲の行政サービスがよい（37.2%）」、「費用（税金や使用料など）の負担が増えても、充実した行政サービスを受けたい（9.6%）」が続いています。

また、その他として、「NPOや企業、団体などの協力も必要」などの意見がありました。

### 【性別】

性別では、男女共に全体の傾向と同様の割合を示しています。

### 【年齢別】

年齢別では、ほとんどの年代で全体の傾向と同様に「市民と行政の役割分担を見直しながら、必要な行政サービスを受けたい」が最も高い割合を示しています。

一方で、「負担が増えない範囲の行政サービスがよい」については、「25～29歳（44.2%）」、「70～74歳（45.6%）」、「75歳以上（40.0%）」が最も高い割合を示しています。

### 【居住地区別】

居住地区別では、ほとんどの地区で全体の傾向と同様に「市民と行政の役割分担を見直しながら、必要な行政サービスを受けたい」が最も高い割合を示しています。

一方で、「負担が増えない範囲の行政サービスがよい」については、「東部地区（50.0%）」、「吾妻地区（46.1%）」、「信夫地区（41.4%）（同率）」などが最も高い割合を示しています。

### 【結婚や子どもの有無別】

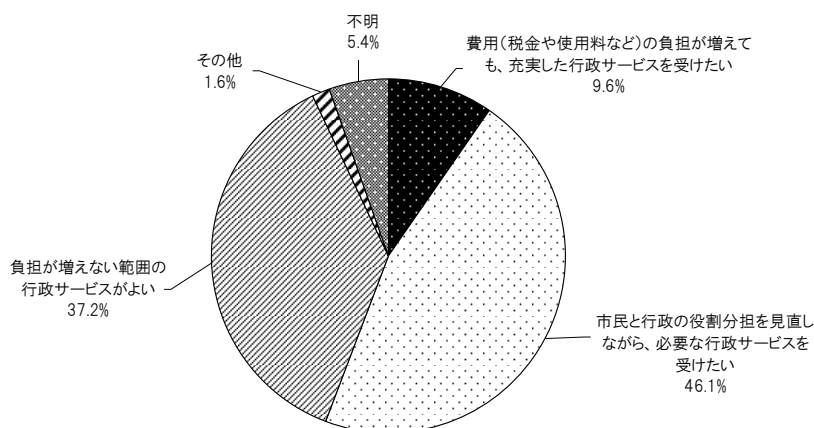
結婚や子どもの有無別では、各状況共に全体の傾向と同様に「市民と行政の役割分担を見直しながら、必要な行政サービスを受けたい」が最も高い割合を示しています。

### 【まとめ】

行政サービスと負担の関係については、性別や年齢別、居住地区別などによる特質した違いは見られず、全体を通して「市民と行政の役割分担をしながら、必要な行政サービスを受けたい（46.1%）」が最も高い割合でしたが、次順の「負担が増えない範囲の行政サービスがよい（37.2%）」についても一定程度の割合があり、新たな市民負担を望まない傾向があることが推察されます。

## 【全体（単純集計）】

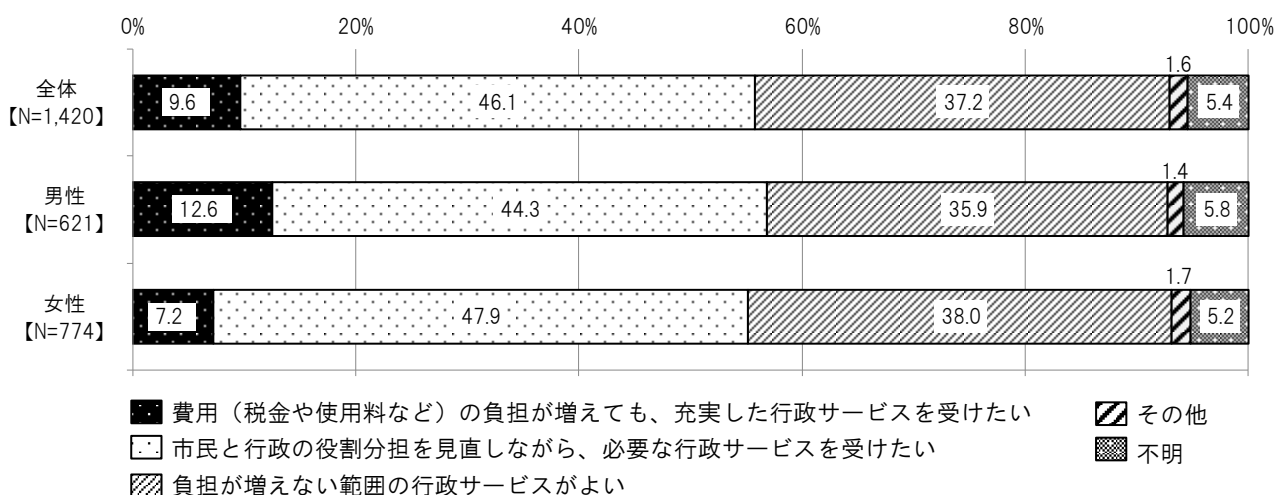
項目	件数	構成比 (%)
全体	1,420	100.0
費用（税金や使用料など）の負担が増えても、充実した行政サービスを受けたい	137	9.6
市民と行政の役割分担を見直しながら、必要な行政サービスを受けたい	655	46.1
負担が増えない範囲の行政サービスがよい	528	37.2
その他	23	1.6
不明	77	5.4



## 【行政サービスと負担の関係×性別 クロス集計】

1位 2位 3位

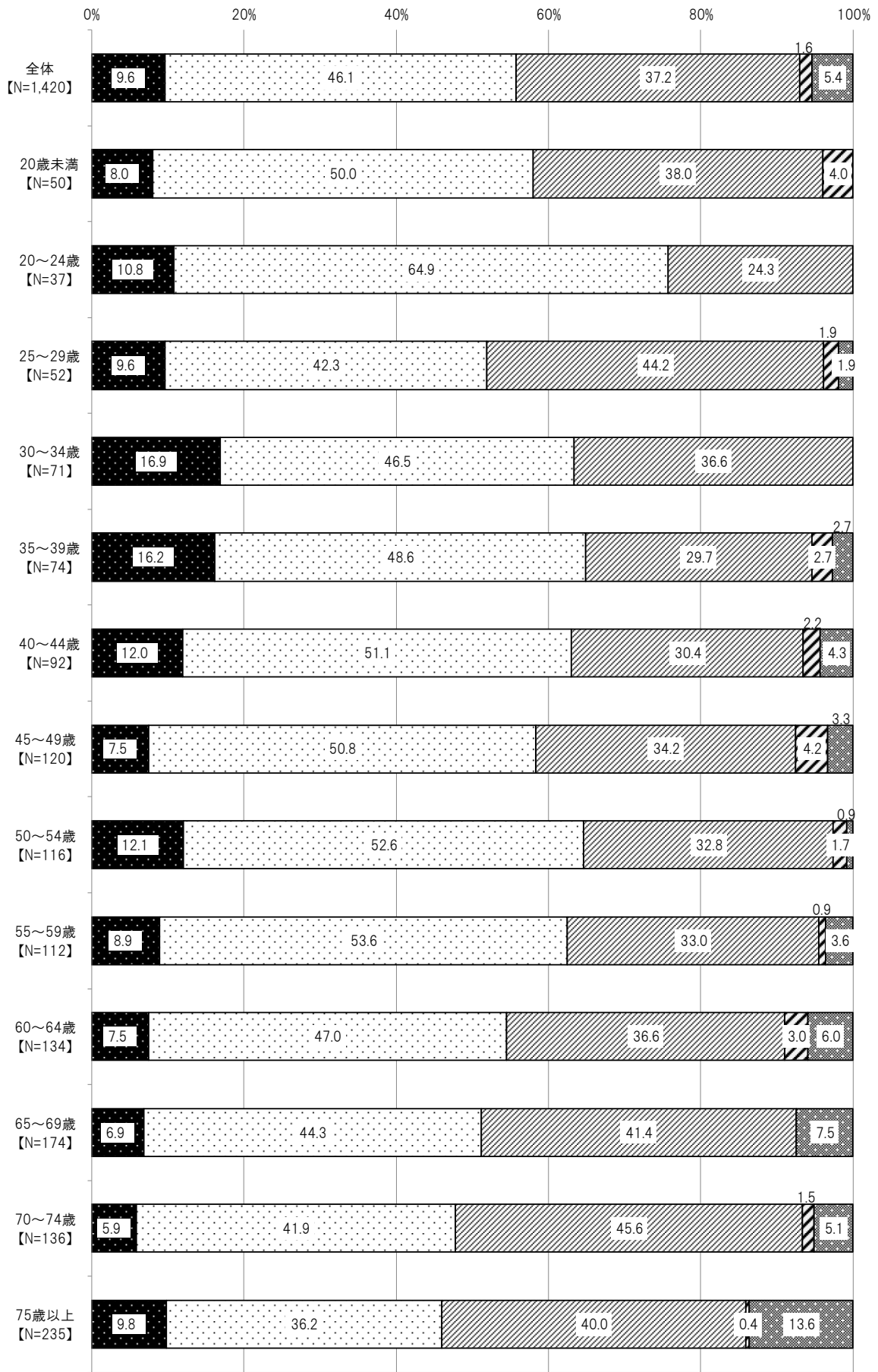
		行政サービスと負担の関係					
		合計	費用（税金や使用料など）の負担が増えても、充実した行政サービスを受けたい	市民と行政の役割分担を見直しながら、必要な行政サービスを受けたい	負担が増えない範囲の行政サービスがよい	その他	不明
性別	全体	1,420	<b>137</b>	<b>655</b>	<b>528</b>	23	77
		100.0%	<b>9.6%</b>	<b>46.1%</b>	<b>37.2%</b>	1.6%	5.4%
	男性	621	<b>78</b>	<b>275</b>	<b>223</b>	9	36
		100.0%	<b>12.6%</b>	<b>44.3%</b>	<b>35.9%</b>	1.4%	5.8%
	女性	774	<b>56</b>	<b>371</b>	<b>294</b>	13	40
		100.0%	<b>7.2%</b>	<b>47.9%</b>	<b>38.0%</b>	1.7%	5.2%



【行政サービスと負担の関係×年齢 クロス集計】

**1位** **2位** **3位**

		行政サービスと負担の関係					
		合計	費用（税金や 使用料など） の負担が増えても、 充実した行政サービス を受けたい	市民と行政の 役割分担を 見直しながら、 必要な行政 サービスを受けたい	負担が増えない範囲の 行政サービスがよい	その他	不明
年齢	全体	1,420	<b>137</b>	<b>655</b>	<b>528</b>	23	77
		100.0%	<b>9.6%</b>	<b>46.1%</b>	<b>37.2%</b>	1.6%	5.4%
	20歳未満	50	<b>4</b>	<b>25</b>	<b>19</b>	2	0
		100.0%	<b>8.0%</b>	<b>50.0%</b>	<b>38.0%</b>	4.0%	0.0%
	20～24歳	37	<b>4</b>	<b>24</b>	<b>9</b>	0	0
		100.0%	<b>10.8%</b>	<b>64.9%</b>	<b>24.3%</b>	0.0%	0.0%
	25～29歳	52	<b>5</b>	<b>22</b>	<b>23</b>	1	1
		100.0%	<b>9.6%</b>	<b>42.3%</b>	<b>44.2%</b>	1.9%	1.9%
	30～34歳	71	<b>12</b>	<b>33</b>	<b>26</b>	0	0
		100.0%	<b>16.9%</b>	<b>46.5%</b>	<b>36.6%</b>	0.0%	0.0%
	35～39歳	74	<b>12</b>	<b>36</b>	<b>22</b>	2	2
		100.0%	<b>16.2%</b>	<b>48.6%</b>	<b>29.7%</b>	2.7%	2.7%
	40～44歳	92	<b>11</b>	<b>47</b>	<b>28</b>	2	4
		100.0%	<b>12.0%</b>	<b>51.1%</b>	<b>30.4%</b>	2.2%	4.3%
	45～49歳	120	<b>9</b>	<b>61</b>	<b>41</b>	5	4
		100.0%	<b>7.5%</b>	<b>50.8%</b>	<b>34.2%</b>	4.2%	3.3%
50～54歳	116	<b>14</b>	<b>61</b>	<b>38</b>	2	1	
	100.0%	<b>12.1%</b>	<b>52.6%</b>	<b>32.8%</b>	1.7%	0.9%	
55～59歳	112	<b>10</b>	<b>60</b>	<b>37</b>	1	4	
	100.0%	<b>8.9%</b>	<b>53.6%</b>	<b>33.0%</b>	0.9%	3.6%	
60～64歳	134	<b>10</b>	<b>63</b>	<b>49</b>	4	8	
	100.0%	<b>7.5%</b>	<b>47.0%</b>	<b>36.6%</b>	3.0%	6.0%	
65～69歳	174	<b>12</b>	<b>77</b>	<b>72</b>	0	13	
	100.0%	<b>6.9%</b>	<b>44.3%</b>	<b>41.4%</b>	0.0%	7.5%	
70～74歳	136	<b>8</b>	<b>57</b>	<b>62</b>	2	7	
	100.0%	<b>5.9%</b>	<b>41.9%</b>	<b>45.6%</b>	1.5%	5.1%	
75歳以上	235	<b>23</b>	<b>85</b>	<b>94</b>	1	32	
	100.0%	<b>9.8%</b>	<b>36.2%</b>	<b>40.0%</b>	0.4%	13.6%	

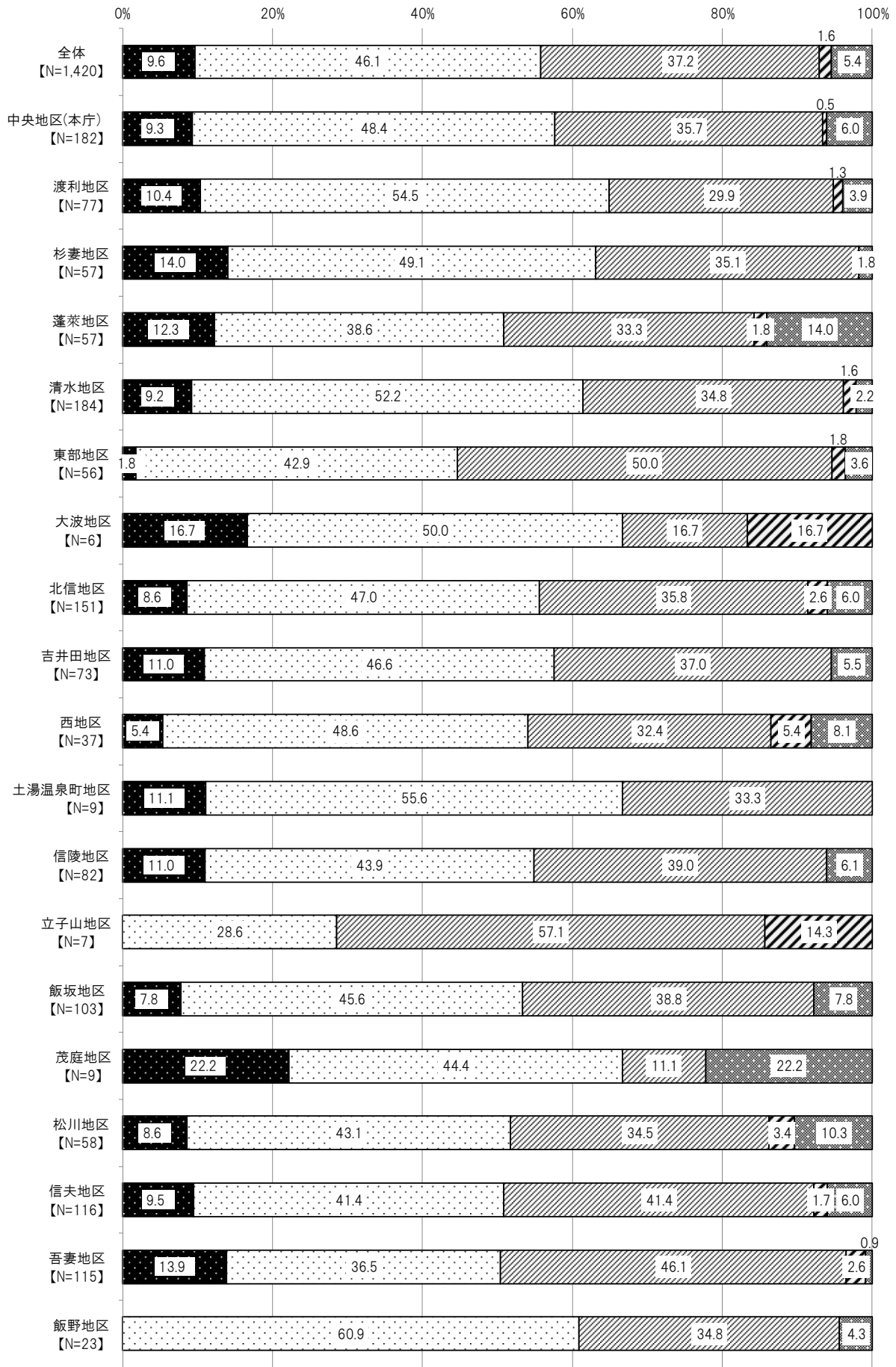


費用（税金や使用料など）の負担が増えても、充実した行政サービスを受けたい
  市民と行政の役割分担を見直しながら、必要な行政サービスを受けたい
  負担が増えない範囲の行政サービスがよい
  その他
  不明

【行政サービスと負担の関係×居住地区 クロス集計】

**1位** **2位** **3位**

		行政サービスと負担の関係					
		合計	費用（税金や 使用料など） の負担が増えても、充実した 行政サービスを受けたい	市民と行政の 役割分担を 見直しながら、 必要な行政 サービスを受けたい	負担が増え ない範囲の 行政サービス がよい	その他	不明
居住地区	全体	1,420 100.0%	<b>137</b> <b>9.6%</b>	<b>655</b> <b>46.1%</b>	<b>528</b> <b>37.2%</b>	23 1.6%	77 5.4%
	中央地区 (本庁)	182 100.0%	<b>17</b> <b>9.3%</b>	<b>88</b> <b>48.4%</b>	<b>65</b> <b>35.7%</b>	1 0.5%	11 6.0%
	渡利地区	77 100.0%	<b>8</b> <b>10.4%</b>	<b>42</b> <b>54.5%</b>	<b>23</b> <b>29.9%</b>	1 1.3%	3 3.9%
	杉妻地区	57 100.0%	<b>8</b> <b>14.0%</b>	<b>28</b> <b>49.1%</b>	<b>20</b> <b>35.1%</b>	0 0.0%	1 1.8%
	蓬萊地区	57 100.0%	<b>7</b> <b>12.3%</b>	<b>22</b> <b>38.6%</b>	<b>19</b> <b>33.3%</b>	1 1.8%	8 14.0%
	清水地区	184 100.0%	<b>17</b> <b>9.2%</b>	<b>96</b> <b>52.2%</b>	<b>64</b> <b>34.8%</b>	3 1.6%	4 2.2%
	東部地区	56 100.0%	<b>1</b> <b>1.8%</b>	<b>24</b> <b>42.9%</b>	<b>28</b> <b>50.0%</b>	<b>1</b> <b>1.8%</b>	2 3.6%
	大波地区	6 100.0%	<b>1</b> <b>16.7%</b>	<b>3</b> <b>50.0%</b>	<b>1</b> <b>16.7%</b>	<b>1</b> <b>16.7%</b>	0 0.0%
	北信地区	151 100.0%	<b>13</b> <b>8.6%</b>	<b>71</b> <b>47.0%</b>	<b>54</b> <b>35.8%</b>	4 2.6%	9 6.0%
	吉井田 地区	73 100.0%	<b>8</b> <b>11.0%</b>	<b>34</b> <b>46.6%</b>	<b>27</b> <b>37.0%</b>	0 0.0%	4 5.5%
	西地区	37 100.0%	<b>2</b> <b>5.4%</b>	<b>18</b> <b>48.6%</b>	<b>12</b> <b>32.4%</b>	<b>2</b> <b>5.4%</b>	3 8.1%
	土湯温泉町 地区	9 100.0%	<b>1</b> <b>11.1%</b>	<b>5</b> <b>55.6%</b>	<b>3</b> <b>33.3%</b>	0 0.0%	0 0.0%
	信陵地区	82 100.0%	<b>9</b> <b>11.0%</b>	<b>36</b> <b>43.9%</b>	<b>32</b> <b>39.0%</b>	0 0.0%	5 6.1%
	立子山 地区	7 100.0%	0 0.0%	<b>2</b> <b>28.6%</b>	<b>4</b> <b>57.1%</b>	<b>1</b> <b>14.3%</b>	0 0.0%
	飯坂地区	103 100.0%	<b>8</b> <b>7.8%</b>	<b>47</b> <b>45.6%</b>	<b>40</b> <b>38.8%</b>	0 0.0%	8 7.8%
	茂庭地区	9 100.0%	<b>2</b> <b>22.2%</b>	<b>4</b> <b>44.4%</b>	<b>1</b> <b>11.1%</b>	0 0.0%	2 22.2%
	松川地区	58 100.0%	<b>5</b> <b>8.6%</b>	<b>25</b> <b>43.1%</b>	<b>20</b> <b>34.5%</b>	2 3.4%	6 10.3%
	信夫地区	116 100.0%	<b>11</b> <b>9.5%</b>	<b>48</b> <b>41.4%</b>	<b>48</b> <b>41.4%</b>	2 1.7%	7 6.0%
	吾妻地区	115 100.0%	<b>16</b> <b>13.9%</b>	<b>42</b> <b>36.5%</b>	<b>53</b> <b>46.1%</b>	3 2.6%	1 0.9%
	飯野地区	23 100.0%	0 0.0%	<b>14</b> <b>60.9%</b>	<b>8</b> <b>34.8%</b>	0 0.0%	1 4.3%



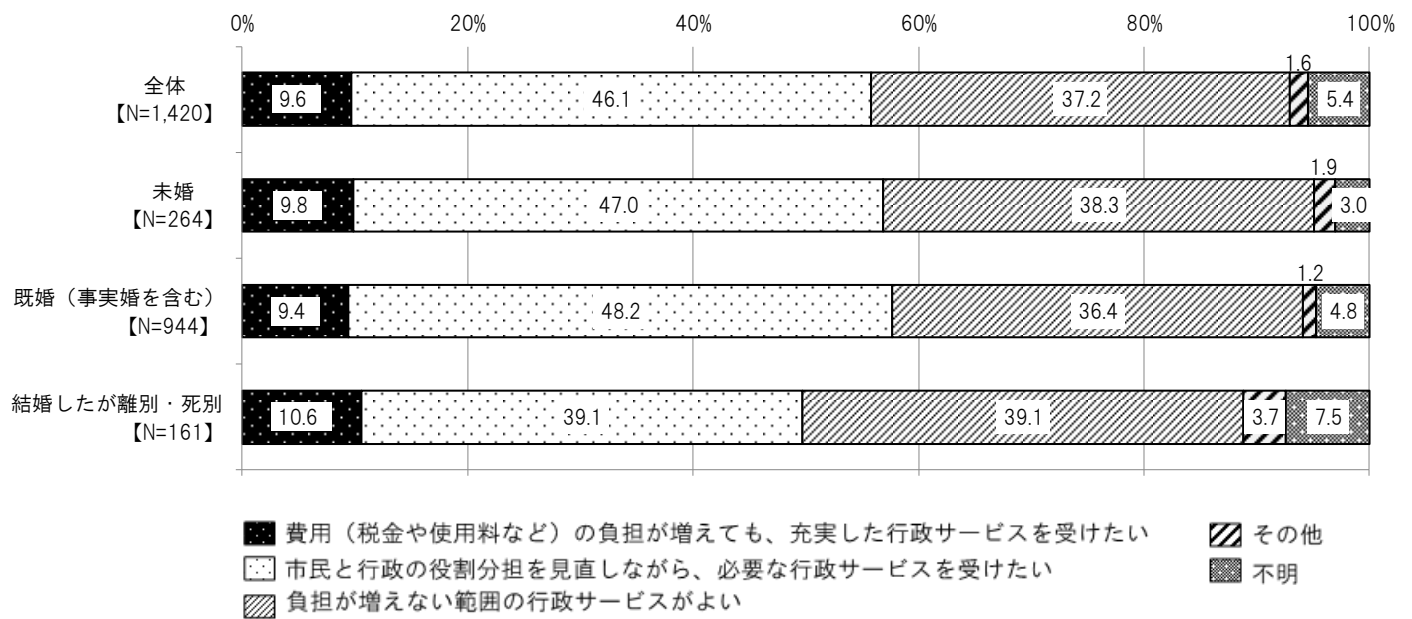
費用（税金や使用料など）の負担が増えても、充実した行政サービスを受けたい
  市民と行政の役割分担を見直しながら、必要な行政サービスを受けたい
  負担が増えない範囲の行政サービスがよい
  その他
  不明



【行政サービスと負担の関係×結婚の有無 クロス集計】

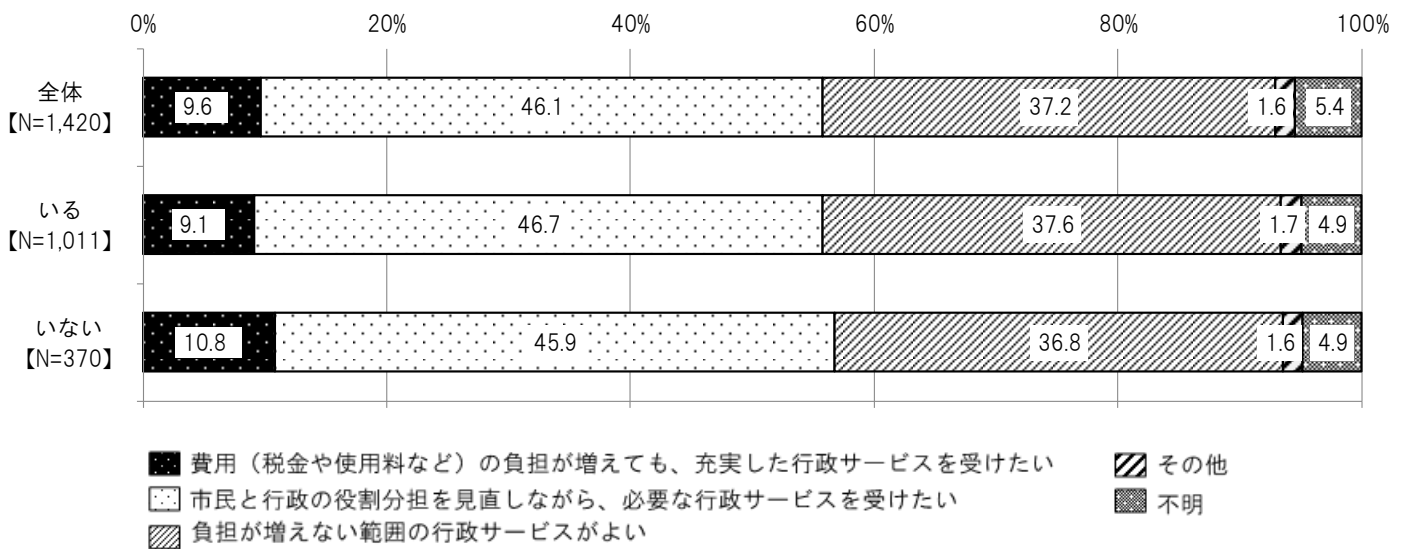
1位 2位 3位

		行政サービスと負担の関係					
		合計	費用（税金や使用料など）の負担が増えても、充実した行政サービスを受けたい	市民と行政の役割分担を見直しながら、必要な行政サービスを受けたい	負担が増えない範囲の行政サービスがよい	その他	不明
結婚の有無	全体	1,420	137	655	528	23	77
		100.0%	9.6%	46.1%	37.2%	1.6%	5.4%
	未婚	264	26	124	101	5	8
		100.0%	9.8%	47.0%	38.3%	1.9%	3.0%
	既婚 (事実婚を含む)	944	89	455	344	11	45
		100.0%	9.4%	48.2%	36.4%	1.2%	4.8%
	結婚したが 離別・死別	161	17	63	63	6	12
		100.0%	10.6%	39.1%	39.1%	3.7%	7.5%



【行政サービスと負担の関係×子どもの有無 クロス集計】 **1位** **2位** **3位**

		行政サービスと負担の関係					
		合計	費用（税金や使用料など）の負担が増えても、充実した行政サービスを受けたい	市民と行政の役割分担を見直しながら、必要な行政サービスを受けたい	負担が増えない範囲の行政サービスがよい	その他	不明
子どもの有無	全体	1,420	<b>137</b>	<b>655</b>	<b>528</b>	23	77
		100.0%	<b>9.6%</b>	<b>46.1%</b>	<b>37.2%</b>	1.6%	5.4%
	いる	1,011	<b>92</b>	<b>472</b>	<b>380</b>	17	50
		100.0%	<b>9.1%</b>	<b>46.7%</b>	<b>37.6%</b>	1.7%	4.9%
	いない	370	<b>40</b>	<b>170</b>	<b>136</b>	6	18
		100.0%	<b>10.8%</b>	<b>45.9%</b>	<b>36.8%</b>	1.6%	4.9%



## 5-2-4 まちづくりへの参加

問. あなたは、「まちづくり」の取り組みや活動などに、参加したいと思いますか。

### 【全体（単純集計）】

「求められれば参加したい（31.5%）」が最も割合が高く、次いで「関心はあるが時間などの余裕がないため、参加できない（27.5%）」、「特に必要がなければ、あえて参加したいとは思わない（20.9%）」が続いています。

### 【性別】

性別では、「男性」は「求められれば参加したい（30.4%）」が最も割合が高く、次いで「特に必要がなければ、あえて参加したいとは思わない（23.2%）」が続いています。「女性」は「求められれば参加したい（32.7%）」が最も割合が高く、次いで「関心はあるが時間などの余裕がないため、参加できない（31.7%）」が続いています。

### 【年齢別】

年齢別では、ほとんどの年代で全体の傾向と同様に「求められれば参加したい」が最も高い割合を示しています。

一方で、「関心はあるが時間などの余裕がないため、参加できない」については、「20～24歳（37.8%）」、「25～29歳（30.8%）（同率）」、「35～39歳（31.1%）」、「40～44歳（34.8%）」が、「特に必要がなければ、あえて参加したいとは思わない」については、「75歳以上（30.6%）」がそれぞれ最も高い割合を示しています。

### 【居住地区別】

居住地区別では、ほとんどの地区で全体の傾向と同様に「求められれば参加したい」、「関心はあるが時間などの余裕がないため、参加できない」が高い割合を示しています。

一方で、「特に必要がなければあえて参加したいとは思わない」については、「蓬萊地区（26.3%）」、「信夫地区（29.3%）」などの地区が最も高い割合を示しています。

### 【結婚や子どもの有無別】

結婚の有無別では、「未婚」は「求められれば参加したい（32.2%）」が最も割合が高く、次いで「特に必要がなければあえて参加したいとは思わない（26.1%）」、「関心はあるが時間などの余裕がないため、参加できない（25.8%）」が続いています。「既婚（事実婚を含む）」は「求められれば参加したい（32.8%）」が最も割合が高く、次いで「関心はあるが時間などの余裕がないため、参加できない（28.3%）」、「特に必要がなければあえて参加したいとは思わない（18.0%）」が続いています。「結婚したが離別・死別」は「特に必要がなければあえて参加したいとは思わない（29.8%）」が最も割合が高く、次いで「求められれば参加したい（29.2%）」、「関心はあるが時間などの余裕がないため、参加できない（23.6%）」が続いています。

子どもの有無別では、各状況共に全体の傾向と同様の割合を示しています。

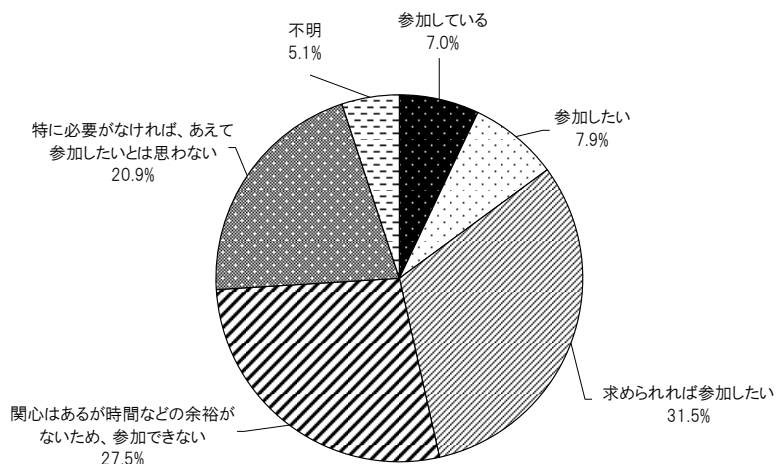
## 【まとめ】

まちづくりへの参加については、性別や年齢別、居住地区別などによる特質した違いは見られず、全体を通して「特に必要がなければ、あえて参加したいとは思わない」と回答した方が 20.9%という割合を示していますが、残りの概ね 80%の方については、時間的な制約はあるものの、まちづくりに参加したい、関心があるという考えであることが分かりました。

市民参画の機会の提供や情報共有などをはじめとした市民協働による施策を積極的に進め、これまで関わりが少なかった方も巻き込んだまちづくりが必要であると推察されます。

### 【全体（単純集計）】

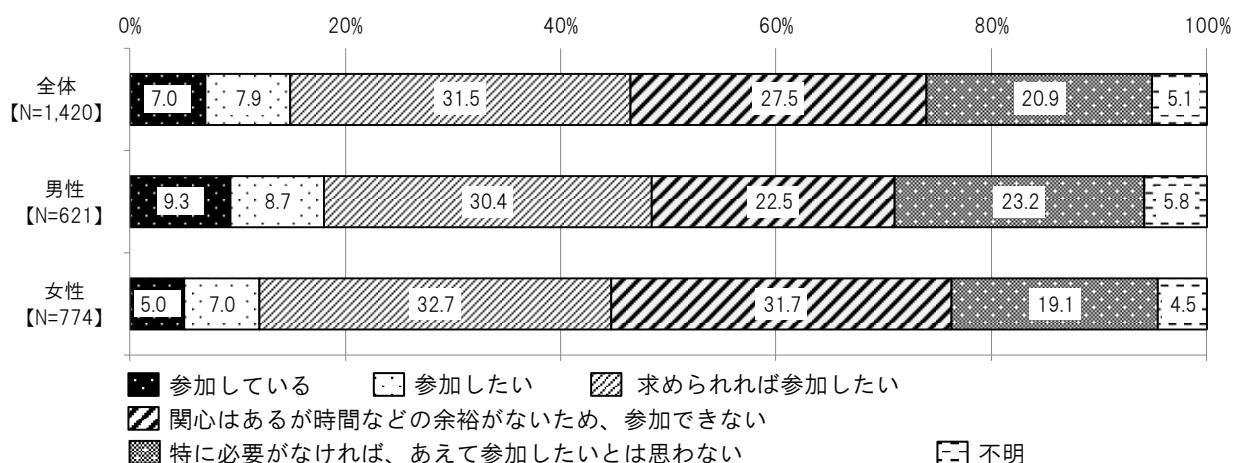
項目	件数	構成比 (%)
全体	1,420	100.0
参加している	100	7.0
参加したい	112	7.9
求められれば参加したい	448	31.5
関心はあるが時間などの余裕がないため、参加できない	391	27.5
特に必要がなければ、あえて参加したいとは思わない	297	20.9
不明	72	5.1



### 【まちづくりへの参加×性別 クロス集計】

**1位** **2位** **3位**

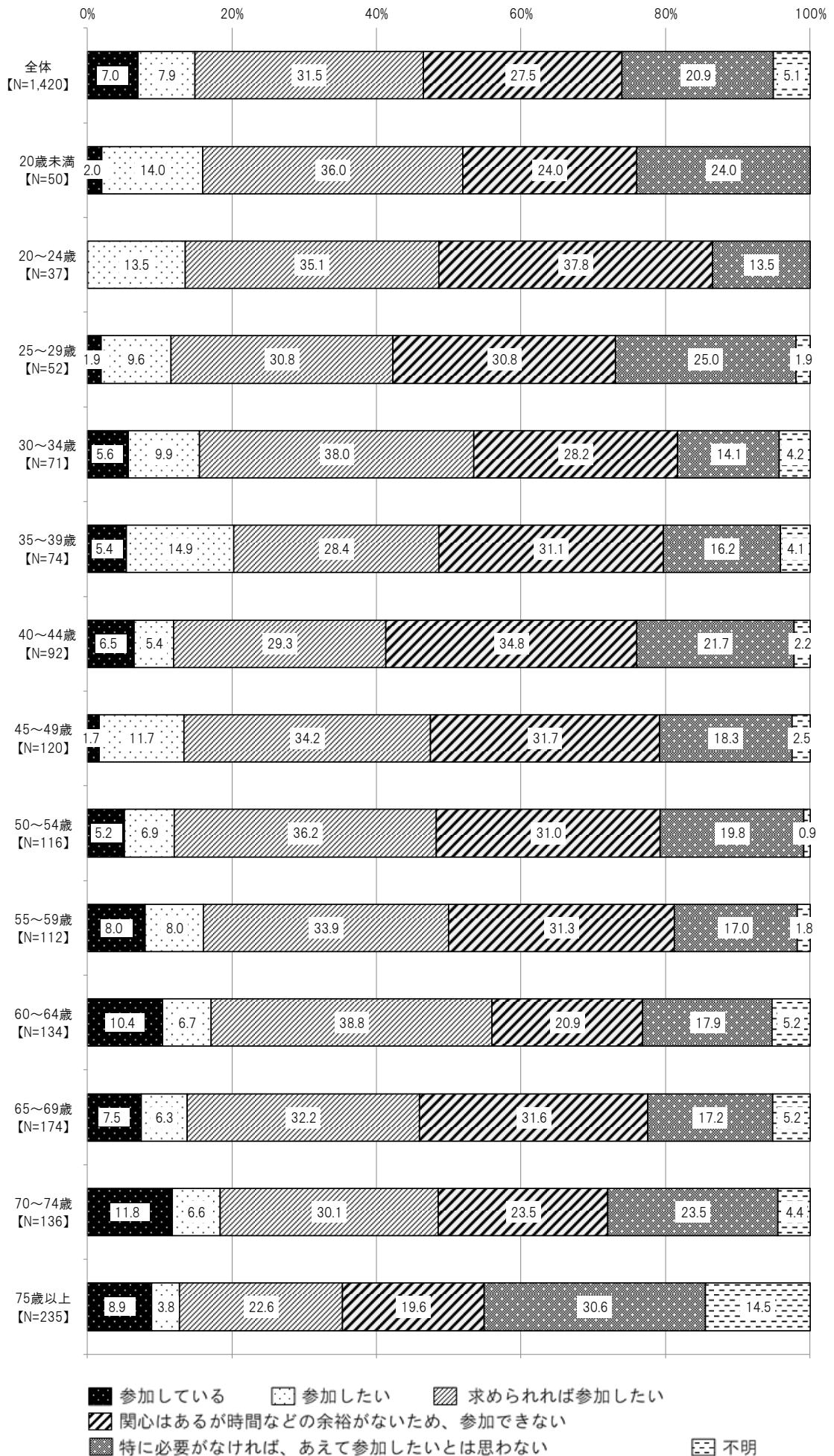
		まちづくりへの参加						
		合計	参加している	参加したい	求められれば参加したい	関心はあるが時間などの余裕がないため、参加できない	特に必要がなければ、あえて参加したいとは思わない	不明
性別	全体	1,420	100	112	<b>448</b>	<b>391</b>	<b>297</b>	72
		100.0%	7.0%	7.9%	<b>31.5%</b>	<b>27.5%</b>	<b>20.9%</b>	5.1%
	男性	621	58	54	<b>189</b>	<b>140</b>	<b>144</b>	36
		100.0%	9.3%	8.7%	<b>30.4%</b>	<b>22.5%</b>	<b>23.2%</b>	5.8%
	女性	774	39	54	<b>253</b>	<b>245</b>	<b>148</b>	35
		100.0%	5.0%	7.0%	<b>32.7%</b>	<b>31.7%</b>	<b>19.1%</b>	4.5%



【まちづくりへの参加×年齢 クロス集計】

**1位** **2位** **3位**

		まちづくりへの参加						
		合計	参加している	参加したい	求められれば参加したい	関心はあるが時間などの余裕がないため、参加できない	特に必要がなければ、あえて参加したいとは思わない	不明
年齢	全体	1,420	100	112	<b>448</b>	<b>391</b>	<b>297</b>	72
		100.0%	7.0%	7.9%	<b>31.5%</b>	<b>27.5%</b>	<b>20.9%</b>	5.1%
	20歳未満	50	1	7	<b>18</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	0
		100.0%	2.0%	14.0%	<b>36.0%</b>	<b>24.0%</b>	<b>24.0%</b>	0.0%
	20～24歳	37	0	<b>5</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>5</b>	0
		100.0%	0.0%	<b>13.5%</b>	<b>35.1%</b>	<b>37.8%</b>	<b>13.5%</b>	0.0%
	25～29歳	52	1	5	<b>16</b>	<b>16</b>	<b>13</b>	1
		100.0%	1.9%	9.6%	<b>30.8%</b>	<b>30.8%</b>	<b>25.0%</b>	1.9%
	30～34歳	71	4	7	<b>27</b>	<b>20</b>	<b>10</b>	3
		100.0%	5.6%	9.9%	<b>38.0%</b>	<b>28.2%</b>	<b>14.1%</b>	4.2%
	35～39歳	74	4	11	<b>21</b>	<b>23</b>	<b>12</b>	3
		100.0%	5.4%	14.9%	<b>28.4%</b>	<b>31.1%</b>	<b>16.2%</b>	4.1%
	40～44歳	92	6	5	<b>27</b>	<b>32</b>	<b>20</b>	2
		100.0%	6.5%	5.4%	<b>29.3%</b>	<b>34.8%</b>	<b>21.7%</b>	2.2%
	45～49歳	120	2	14	<b>41</b>	<b>38</b>	<b>22</b>	3
	100.0%	1.7%	11.7%	<b>34.2%</b>	<b>31.7%</b>	<b>18.3%</b>	2.5%	
50～54歳	116	6	8	<b>42</b>	<b>36</b>	<b>23</b>	1	
	100.0%	5.2%	6.9%	<b>36.2%</b>	<b>31.0%</b>	<b>19.8%</b>	0.9%	
55～59歳	112	9	9	<b>38</b>	<b>35</b>	<b>19</b>	2	
	100.0%	8.0%	8.0%	<b>33.9%</b>	<b>31.3%</b>	<b>17.0%</b>	1.8%	
60～64歳	134	14	9	<b>52</b>	<b>28</b>	<b>24</b>	7	
	100.0%	10.4%	6.7%	<b>38.8%</b>	<b>20.9%</b>	<b>17.9%</b>	5.2%	
65～69歳	174	13	11	<b>56</b>	<b>55</b>	<b>30</b>	9	
	100.0%	7.5%	6.3%	<b>32.2%</b>	<b>31.6%</b>	<b>17.2%</b>	5.2%	
70～74歳	136	16	9	<b>41</b>	<b>32</b>	<b>32</b>	6	
	100.0%	11.8%	6.6%	<b>30.1%</b>	<b>23.5%</b>	<b>23.5%</b>	4.4%	
75歳以上	235	21	9	<b>53</b>	<b>46</b>	<b>72</b>	34	
	100.0%	8.9%	3.8%	<b>22.6%</b>	<b>19.6%</b>	<b>30.6%</b>	14.5%	

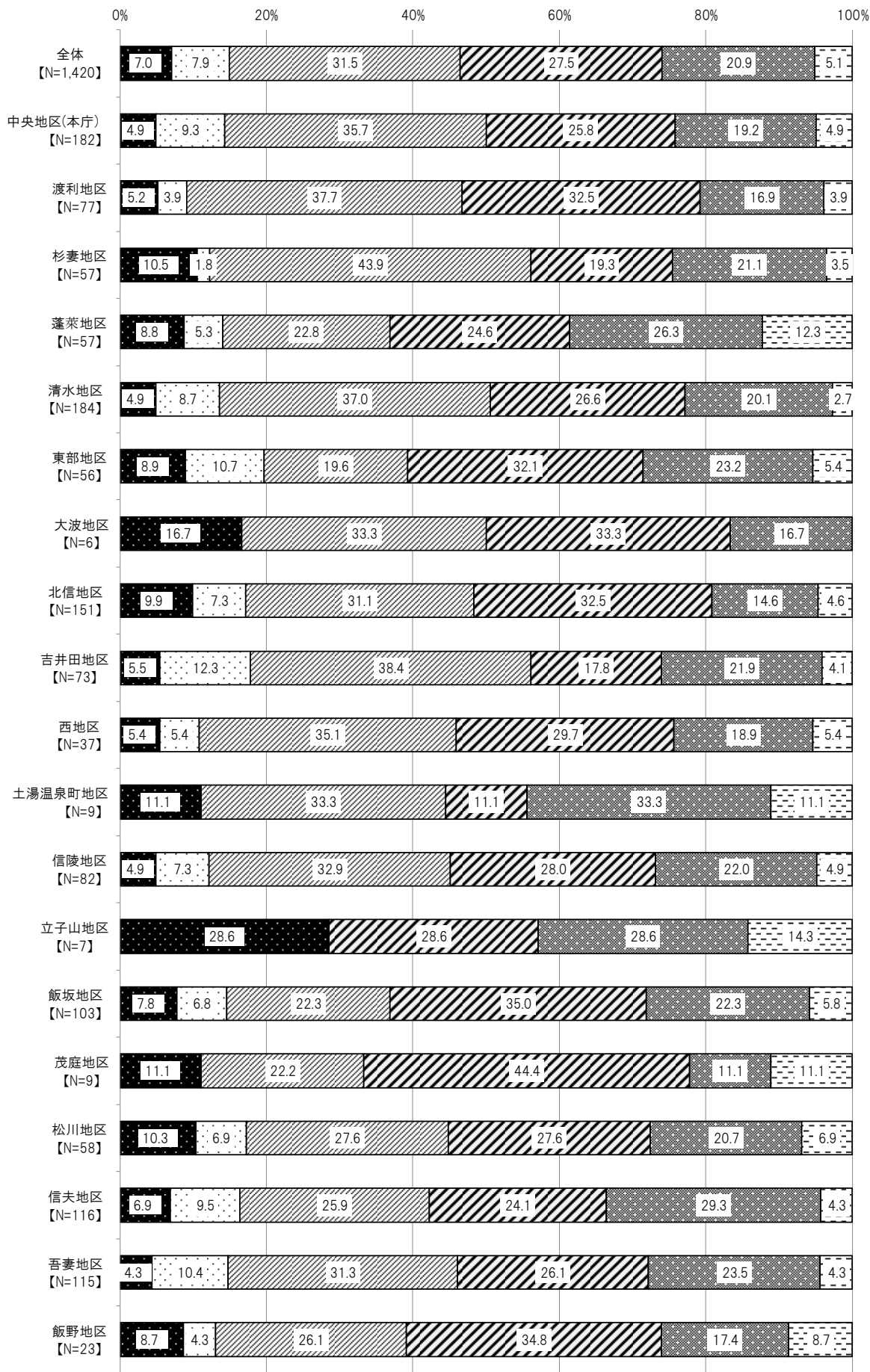


【まちづくりへの参加×居住地区 クロス集計】

1位 2位 3位

		まちづくりへの参加						
		合計	参加して いる	参加したい	求められれば 参加したい	関心はある が時間など の余裕が ないため、 参加できない	特に必要が なければ、 あえて参加 したいとは思わない	不明
居住地区	全体	1,420	100	112	<b>448</b>	<b>391</b>	<b>297</b>	72
		100.0%	7.0%	7.9%	<b>31.5%</b>	<b>27.5%</b>	<b>20.9%</b>	5.1%
	中央地区 (本庁)	182	9	17	<b>65</b>	<b>47</b>	<b>35</b>	9
		100.0%	4.9%	9.3%	<b>35.7%</b>	<b>25.8%</b>	<b>19.2%</b>	4.9%
	渡利地区	77	4	3	<b>29</b>	<b>25</b>	<b>13</b>	3
		100.0%	5.2%	3.9%	<b>37.7%</b>	<b>32.5%</b>	<b>16.9%</b>	3.9%
	杉妻地区	57	6	1	<b>25</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	2
		100.0%	10.5%	1.8%	<b>43.9%</b>	<b>19.3%</b>	<b>21.1%</b>	3.5%
	蓬萊地区	57	5	3	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>15</b>	7
		100.0%	8.8%	5.3%	<b>22.8%</b>	<b>24.6%</b>	<b>26.3%</b>	12.3%
	清水地区	184	9	16	<b>68</b>	<b>49</b>	<b>37</b>	5
		100.0%	4.9%	8.7%	<b>37.0%</b>	<b>26.6%</b>	<b>20.1%</b>	2.7%
	東部地区	56	5	6	<b>11</b>	<b>18</b>	<b>13</b>	3
		100.0%	8.9%	10.7%	<b>19.6%</b>	<b>32.1%</b>	<b>23.2%</b>	5.4%
	大波地区	6	<b>1</b>	0	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	0
		100.0%	<b>16.7%</b>	0.0%	<b>33.3%</b>	<b>33.3%</b>	<b>16.7%</b>	0.0%
	北信地区	151	15	11	<b>47</b>	<b>49</b>	<b>22</b>	7
		100.0%	9.9%	7.3%	<b>31.1%</b>	<b>32.5%</b>	<b>14.6%</b>	4.6%
	吉井田 地区	73	4	9	<b>28</b>	<b>13</b>	<b>16</b>	3
		100.0%	5.5%	12.3%	<b>38.4%</b>	<b>17.8%</b>	<b>21.9%</b>	4.1%
西地区	37	2	2	<b>13</b>	<b>11</b>	<b>7</b>	2	
	100.0%	5.4%	5.4%	<b>35.1%</b>	<b>29.7%</b>	<b>18.9%</b>	5.4%	
土湯温泉町 地区	9	<b>1</b>	0	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	1	
	100.0%	<b>11.1%</b>	0.0%	<b>33.3%</b>	<b>11.1%</b>	<b>33.3%</b>	11.1%	
信陵地区	82	4	6	<b>27</b>	<b>23</b>	<b>18</b>	4	
	100.0%	4.9%	7.3%	<b>32.9%</b>	<b>28.0%</b>	<b>22.0%</b>	4.9%	
立子山地 区	7	<b>2</b>	0	0	<b>2</b>	<b>2</b>	1	
	100.0%	<b>28.6%</b>	0.0%	0.0%	<b>28.6%</b>	<b>28.6%</b>	14.3%	
飯坂地区	103	8	7	<b>23</b>	<b>36</b>	<b>23</b>	6	
	100.0%	7.8%	6.8%	<b>22.3%</b>	<b>35.0%</b>	<b>22.3%</b>	5.8%	
茂庭地区	9	<b>1</b>	0	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	1	
	100.0%	<b>11.1%</b>	0.0%	<b>22.2%</b>	<b>44.4%</b>	<b>11.1%</b>	11.1%	
松川地区	58	6	4	<b>16</b>	<b>16</b>	<b>12</b>	4	
	100.0%	10.3%	6.9%	<b>27.6%</b>	<b>27.6%</b>	<b>20.7%</b>	6.9%	
信夫地区	116	8	11	<b>30</b>	<b>28</b>	<b>34</b>	5	
	100.0%	6.9%	9.5%	<b>25.9%</b>	<b>24.1%</b>	<b>29.3%</b>	4.3%	
吾妻地区	115	5	12	<b>36</b>	<b>30</b>	<b>27</b>	5	
	100.0%	4.3%	10.4%	<b>31.3%</b>	<b>26.1%</b>	<b>23.5%</b>	4.3%	
飯野地区	23	2	1	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>4</b>	2	
	100.0%	8.7%	4.3%	<b>26.1%</b>	<b>34.8%</b>	<b>17.4%</b>	8.7%	



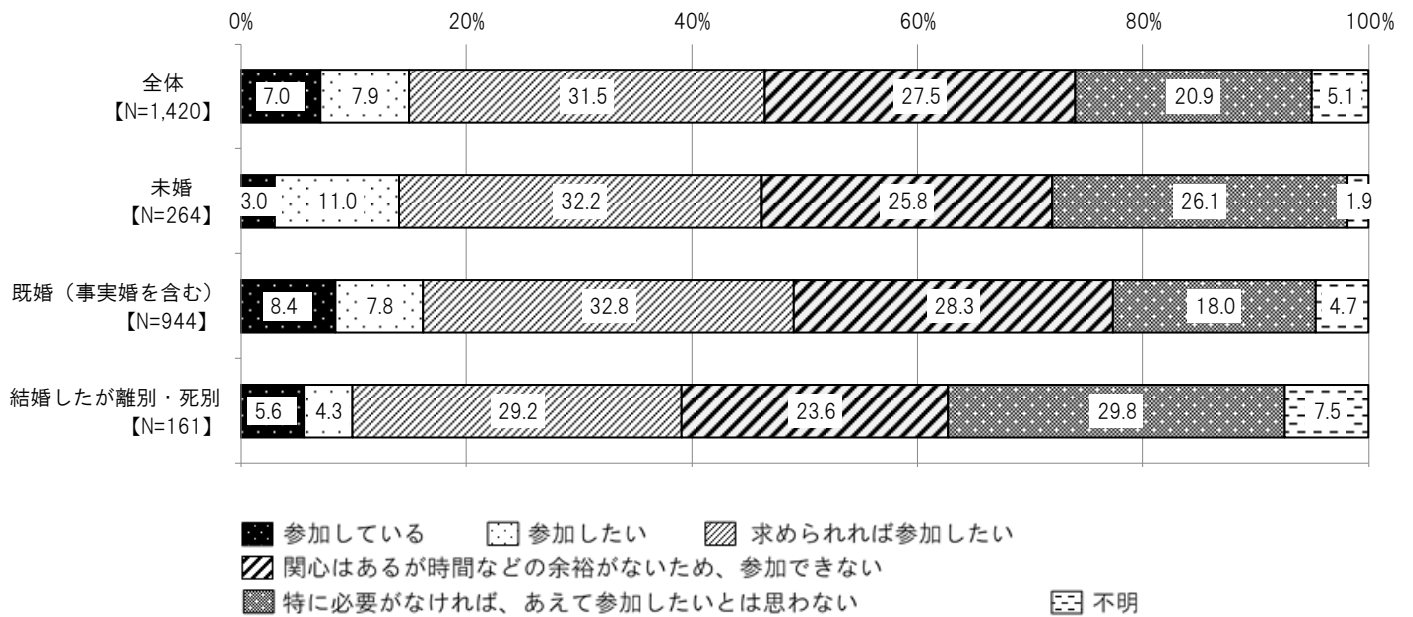


■ 参加している    □ 参加したい    ▨ 求められれば参加したい  
 ▩ 関心はあるが時間などの余裕がないため、参加できない  
 ▨ 特に必要がなければ、あえて参加したいとは思わない    ▨ 不明

【まちづくりへの参加×結婚の有無 クロス集計】

1位 2位 3位

		まちづくりへの参加						
		合計	参加している	参加したい	求められれば参加したい	関心はあるが時間などの余裕がないため、参加できない	特に必要がなければ、あえて参加したいとは思わない	不明
結婚の有無	全体	1,420	100	112	<b>448</b>	<b>391</b>	<b>297</b>	72
		100.0%	7.0%	7.9%	<b>31.5%</b>	<b>27.5%</b>	<b>20.9%</b>	5.1%
	未婚	264	8	29	<b>85</b>	<b>68</b>	<b>69</b>	5
		100.0%	3.0%	11.0%	<b>32.2%</b>	<b>25.8%</b>	<b>26.1%</b>	1.9%
	既婚 (事実婚を含む)	944	79	74	<b>310</b>	<b>267</b>	<b>170</b>	44
		100.0%	8.4%	7.8%	<b>32.8%</b>	<b>28.3%</b>	<b>18.0%</b>	4.7%
	結婚したが 離別・死別	161	9	7	<b>47</b>	<b>38</b>	<b>48</b>	12
		100.0%	5.6%	4.3%	<b>29.2%</b>	<b>23.6%</b>	<b>29.8%</b>	7.5%



【まちづくりへの参加×子どもの有無 クロス集計】

1位 2位 3位

		まちづくりへの参加						
		合計	参加している	参加したい	求められれば参加したい	関心はあるが時間などの余裕がないため、参加できない	特に必要がなければ、あえて参加したいとは思わない	不明
子どもの有無	全体	1,420	100	112	<b>448</b>	<b>391</b>	<b>297</b>	72
		100.0%	7.0%	7.9%	<b>31.5%</b>	<b>27.5%</b>	<b>20.9%</b>	5.1%
	いる	1,011	82	70	<b>331</b>	<b>275</b>	<b>201</b>	52
		100.0%	8.1%	6.9%	<b>32.7%</b>	<b>27.2%</b>	<b>19.9%</b>	5.1%
	いない	370	15	40	<b>113</b>	<b>105</b>	<b>85</b>	12
		100.0%	4.1%	10.8%	<b>30.5%</b>	<b>28.4%</b>	<b>23.0%</b>	3.2%

